

**Izziņa par Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna 2023.-2027. gadam  
(KLP SP 2023-2027) Uzraudzības komitejas (UK) 27.04.2023. sēdes darba dokumentiem**

N.p.k.	Pārstāvētā institūcija	UK locekļa komentārs	Vadošās iestādes komentārs
<b><i>DK 2 KLP SP UK reglaments projekts</i></b>			
1.	<b>Biedrība “Latvijas Biškopības biedrība”</b>	Lūdzu reglamentā precizēt 15.punktu, jo nav skaidrs, tieši kādu deleģētā pārstāvja sniegto informāciju Komitejas sekretariāts izskata, ja nepieciešams, pieprasa papildu informāciju no deleģētā pārstāvja.	Ņemts vērā. 15. Komitejas sekretariāts izskata <del>deleģētā pārstāvja šī reglamenta 13. punktā minēto balsstiesīgās institūcijas iesniegto informāciju par deleģēto pārstāvi</del> , ja nepieciešams, pieprasot papildu informāciju <del>no deleģētā pārstāvja</del> .
2.		Ņemot vērā, ka normatīvos aktos nav dotas tiesības komitejas priekšsēdētājam iekļaut sociālos un ekonomiskos partnerus un valsts institūcijas UK sastāvā, jo UK sastāvu nosaka MK noteikumi Nr.50 <sup>1</sup> 24.punkts. <b>Priekšlikums reglamenta 16. punktam</b> - ja nepieciešams, tad var paredzēt, ka komitejas darbā ar padomdevēju tiesībām pieaicina ekspertus vai citu nozaru speciālistus, ja kāds no komitejas sēdē izskatāmajiem jautājumiem ir specifisks un prasa padziļinātas zināšanas.	MK noteikumu Nr. 50 24. punktā ir uzskaitītas institūcijas, kurām KLP SP UK ir balsstiesības. Komitejas priekšsēdētājs nav tiesīgs mainīt balsstiesīgo sastāvu bez Ministru kabineta akcepta. Tomēr, lai nodrošinātu sekmīgu KLP SP īstenošanas uzraudzību, UK reglamenta 16. punkts paredz, ka Komitejas priekšsēdētājs <b>UK sastāvā var iekļaut arī citus sociālos un ekonomiskos partnerus, un valsts institūcijas, kas Komitejas darbā piedalās tikai kā padomdevēji.</b> Padomdevēji nepiedalās lēmumu pieņemšanā, bet <b>regulāri piedalās</b> UK darbā, sniedzot neatkarīgu, konsultatīva rakstura atbalstu, ja tāds nepieciešams. KLP SP UK sastāvā kā padomdevējs ir iekļauts tikai “Agroresursu un ekonomikas institūta” pārstāvis, jo tas ir atbildīgs par novērtējumu veikšanu attiecībā uz KLP SP īstenošanu. Tāpat arī UK reglamenta 25. punktā ir paredzēta situācija, kad nepieciešamības gadījumā <b>tikai uz konkrētu UK sēdi</b> UK

<sup>1</sup> MK 2023. gada 31. janvāra noteikumi Nr.50 “Kārtība, kādā administrē un uzrauga Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu un Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai un lauku attīstībai 2023.–2027. gada plānošanas periodā”

			<p>priekšsēdētājs vai Eiropas komisija <b>var pieaicināt ekspertus, kas nav Komitejas locekļi</b>, piedalīties sēdē saistībā ar kādu konkrētu darba kārtības jautājumu. Attiecīgi uz konkrēto sēdi ir iespējams pieaicināt ekspertu, kas piedalās tikai tajās diskusijās, kas attiecas uz viņa <b>kompetences jautājumiem</b>.</p> <p>Līdz ar to uzskatām, ka nav nepieciešams papildus precizēt reglamenta 16. punktu.</p>
<b><i>DK_5 Grozījumi KLP SP 2023-2027</i></b>			
3.	<b>Biedrība “Latvijas Biškopības biedrība”</b>	Lūdzu tekstā izmantot vienādu terminoloģiju (piemēram, KLP SP grozījumu dokumenta 131 lp.) <b>precizēt “pagaidu turēšanas vieta” un izmantot terminu “pagaidu atrašanās vieta”</b> , lai ir skaidri saprotams un atbilstu grozījumam MK noteikumos Nr.134 <sup>2</sup> lietotajiem terminiem (Projekta ID: 23-TA-365).	<b>Ņemts vērā.</b> KLP SP grozījumu tekstā precizēts terminu lietojums.
4.		Lūdzam UK sēdē paskaidrot, kādas zemes platības ir atbalsttiesīgas kā “Lauksaimniecībā neizmantojamā zeme” (t.i., KLP SP grozījumu dokumenta 131. lp. sadaļā “O14 Kāda platība ir atbalsttiesīga?”).	Skaidrojām, ka atbilstoši Regulas Nr.2021/2015 70. pantā noteiktajam atbalsts šī panta ietvaros var tikt piešķirts arī par agromežsaimniecības sistēmām un apmežotu platību uzturēšanu jeb kopšanu. Tāpēc KLP SP intervenču apraksta veidnē ir sniegta norāde, kurā jāatzīmē, kāda platība intervences ietvaros ir atbalsttiesīga. Attiecīgi “lauksaimniecībā neizmantojamā zem” ir tāda zeme, kas netiek izmantota lauksaimniecībā - piemēram, meži, krūmāji u.tml. Atbalsttiesīgā platība katras intervences ietvaros var tikt noteikta atšķirīgi, ņemot vērā intervences ieviešanas mērķi un būtību.
5.		<b>Lūdzu nodrošināt papildus informāciju par detalizētiem aprēķiniem</b> (kas norādīti KLP SP	Skaidrojām, ka atbilstoši Regulas Nr. 2021/2115 70. panta 4.punktam ... <i>dalībvalstīs nosaka, pamatojoties uz papildu izmaksām, kas</i>

<sup>2</sup> MK 2019. gada 26. marta noteikumi Nr.134 “ Lauksaimniecības un akvakultūras dzīvnieku, to ganāmpulku un novietņu reģistrēšanas un lauksaimniecības dzīvnieku apzīmēšanas kārtība”

	<p>grozījumu dokumenta 132.lp.), ņemot vērā, ka Vadošā iestāde nodrošina Uzraudzības komiteju ar informāciju un dokumentiem, kas vajadzīgi, lai uzraudzītu KLP SP īstenošanu (saskaņā ar Regulas Nr. 2021/2115<sup>3</sup> 123.pantu).</p> <p>KLP SP grozījumu dokumenta 132.lp. sadaļās “Aprēķina metode” un “Papildu skaidrojums”, kā arī tekstā norādītajā KLP SP pielikumā (t.i., “70., 72.panta intervenču atbalsta apmēra aprēķināšanas metožu apraksts, saskaņā ar Regulas Nr. 2021/2115 82.pantu”) ir aprakstīta aprēķinu metode, bet <b>nav pieejams konkrēts aprēķins intervencei LA 10.4 – “Biškopības vienību apsaimniekošana apputeksnēšanas vajadzībām”</b> kā tika matemātiski aprēķināti zaudējumi un neiegūtie ienākumi. KLP SP saskaņošanas laikā, kā arī līdz šim brīdim nav bijusi iespēja iepazīties ar detalizētajiem aprēķiniem</p>	<p><i>radušās, un uzņemto saistību izpildes rezultātā negūtajiem ienākumiem, ņemot vērā nospraustos mērķus.</i></p> <p>Atbilstoši KLP SP struktūrai pie intervences apraksta ir sadaļa “Aprēķina metode”, ko papildina KLP SP pielikums, kas ir pieejams ZM mājas lapā <a href="https://www.zm.gov.lv/lv/media/10870/download?attachment">https://www.zm.gov.lv/lv/media/10870/download?attachment</a></p> <p>Atbalsta aprēķina metodika vai atbalsta likme ar KLP SP grozījumiem intervences ietvaros LA10.4 “Biškopības vienību apsaimniekošana apputeksnēšanas vajadzībām” netiek skarta. Aprēķinus visām agrovides intervencēm ir veicis Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs (LLKC).</p> <p>KLP SP ir sniegta norāde, ka atbalsta maksājums sedz daļu no aprēķinātās atbalsta likmes.</p> <p><b>Regulas Nr. 2021/2115 ietvaros nav noteikts pienākums ietvert KLP SP detalizētus atbalsta maksājuma aprēķinus.</b></p>
6.	<p>Aicinām izvērtēt intervences TM 4.4 “Saudzējošā lauksaimniecības prakse” nosacījumus (t.i., KLP SP grozījumu dokumenta 39.lp. 5.sadaļā “Ekoshēmas saistību apraksts” 2.punktā), kas šobrīd paredz prasības tikai attiecībā uz herbicīdu lietošanu, <b>aicinām, paredzēt nosacījumus un stingrākas prasības uz visiem AAL.</b></p>	<p>Šobrīd nav paredzēts uzlikt stingrākas prasības intervences TM 4.4 “Saudzējošā lauksaimniecības prakse” ietvaros.</p> <p>2023. gads būs pirmais gads, kad lauksaimnieki pieteiksies ekoshēmu atbalstam, t.sk. TM 4.4., un lauksaimnieku dalība tajās ir brīvprātīga. Tāpēc sākumā ir jāizvērtē pirmā gada pieredze, t.i., jātagaida pieteikšanās atbalstam, tad jāizvērtē, cik liela ir lauksaimnieku interese pieteikties intervencei TM 4.4. un kā ir sasniegti plānotie mērķrādītāji.</p> <p>Tāpat atgādinām, ka intervences TM 4.4 galvenais mērķis ir nodrošināt augsnes dabīgās auglības un veselības uzlabošanu.</p>

<sup>3</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R2115&qid=1677008558341&from=LV>

7.	<b>Agroresursu un ekonomikas institūts</b>	<p>KLP SP grozījumu dokumenta 12. lp. Rezultatīvajiem rādītājiem (R.7 un R.9) ir mainītas vērtības, bet <b>vai tam ir arī atbilstošas izmaiņas arī nosacījumos?</b></p> <p>Tāpat lūgums skaidrot KLP SP grozījumu dokumenta 14.lp. rezultatīva rādītāja R.39 izmaiņas. <b>Ar ko skaidrojams lēnāks plānotais atbalsta sniegšanas temps?</b></p>	<p>Skaidrojam, ka izmaiņas R.7 ir veiktas atbilstoši izmaiņām LA 12 “Natura 2000 maksājums mežiem” īstenošanā, t.i. tā kā intervence tiks uzsākta īstenošanā no 2026. gada, tad svītrots LA12 ieguldījums R.7 pirms šī gada. Natura 2000 nosacījumi saglabājas atbilstoši Lauku attīstības programmas (LAP) 2014.-2020. nosacījumiem.</p> <p>R.9 izmaiņas veiktas, jo ir precizēta šī rādītāja numeratora gala vērtība, kurā bija matemātiski nepareizi ieskaitīta LA5 “Atbalsts ieguldījumiem mazajās lauku saimniecībās” izlaide. Tas neparedz izmaiņas nosacījumos.</p> <p>R.39 rādītāja izmaiņas saistītas ar izmaiņām finansējumā daļējai kredītprocentu dzēšanai LA 4.2. “Atbalsts ieguldījumiem pārstrādē”. Ir svītrotā izlaide 2024. finanšu gadam, kā arī KLP SP paredzētais finansējums tiks izmantots atlikušajos četros gados, t.i. 2025.-2028. finanšu gados. Ņemot vērā 2022. gada atbalsta īstenošanas rezultātus, paredzams, ka izlaide gada ietvaros palielināsies, savukārt lauksaimniecības produktu pārstrādes uzņēmumiem nepieciešams mazākā apmērā kā sākotnēji plānots. Attiecīgi paredzētā papildu valsts finansējuma daļa – 1 milj. euro – tiks izmantota LA 4.2. atbalstam grantu veidā jeb LA U4.2, kas samazina LA U4.2.3 sākotnēji plānoto izlaidi. Šādas izmaiņas attiecīgi ietekmē ieguldījumu R.39, samazinot tā ikgadējās vērtības un mērķa vērtību no 630 uz 588.</p>
8.		<p>Intervences LA 10.4 <i>“Biškopības vienību apsaimniekošana apputeksnēšanas vajadzībām”</i> (KLP SP grozījumu dokumenta 129. lp.) grozījumu redakcijā garš paskaidrojošais teksts, un savā ziņā pretrunīgs. It kā norāda uz paredzētās intervences iespējamo neefektivitāti. <b>Būtu nepieciešami skaidrāki formulējumi.</b></p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Intervences pamatojuma teksts precizēts.</p>

9.		Intervences LA 16 – “ <i>Atbalsts EIP darba grupu projektu īstenošanai</i> ” aprakstā minēts, ka ir jāpiesaista sadarbības partneri ar nepieciešamajām papildu zināšanām un īpašām papildu zināšanām. <b>Aicinām skaidrot, kā informācija par atbilstošajām zināšanām būtu pierādāma.</b>	Skaidrojam, ka EIP darba grupā ir jāpiesaista tādi sadarbības partneri, kuri strādā attiecīgajā projekta tēmas nozarē, kuri ir ieinteresēti efektīvā sadarbībā un projekta rezultātu izmantošanā un ieviešanā praksē. Atbilstošās zināšanas pierāda ar iesaistītā personāla prasmju un kvalifikācijas aprakstu.
10.		<b>Lūgums anotācijā skaidrot, kāds ir pamatojums grozījumiem intervences LA 19 “<i>Darbību īstenošana saskaņā ar vietējās attīstības stratēģiju, tostarp sadarbības aktivitātes un to sagatavošanu</i>” finanšu tabulā.</b>  Tāpat ieteikums orientēties ne tikai uz lauksaimniecību, bet paredzēt pasākumus lauku attīstībai, uzsverot inovācijas, skat. piemēru šeit: <a href="https://www.interregeurope.eu/sites/default/files/2022-03/Keynote%20-%20Szabolcs%20Biro.pdf">https://www.interregeurope.eu/sites/default/files/2022-03/Keynote%20-%20Szabolcs%20Biro.pdf</a>	Skaidrojam, ka KLP SP finanšu tabulas visām intervencēm veidotas pēc finanšu gadiem, t.i. tabulā norādītais 2023. gads nozīmē, ka finansējuma izmaksa būtu laika periodā no 2022. gada 16. oktobra līdz 2023. gada 15. oktobrim. Ņemot vērā, ka šobrīd notiek vietējo rīcības grupu izstrādāto stratēģiju izstrāde un vērtēšana vēl nav uzsākta, paredzams, ka sākotnēji iepļānotais finansējums vietējām rīcības grupām tiks izmaksāts pēc 2023. gada 16. oktobra, tāpēc ir nepieciešams veikt izmaiņas finanšu tabulā.  Līdzīgi kā iepriekšējos periodos LA19 orientējas uz lauku attīstību.
<b><i>DK_6 AKIS (Lauksaimniecisko zināšanu un inovācijas sistēma) apakškomitejas funkciju deleģēšana Zemkopības ministrijas Zinātnes padomei</i></b>			
11.	<b>Biedrība “Latvijas Biškopības biedrība”</b>	<b>Lūdzu izmantot</b> regulā izmantoto tulkojumu un saīsinājumu latviešu valodā - “LZIS”	Zemkopības ministrija uzsākot Stratēģiskajā plānā noteiktās AKIS apakškomitejas izstrādi vadījās no principa: iegūt nepieciešamās kompetences, nepalielināt iesaistīto administratīvo slogu. Šādu apsvērumu dēļ, tika paredzēts AKIS apakškomitejas funkcijas deleģēt Zemkopības ministrijas Zinātnes padomei.  Apstiprinot Valsts budžetu, kā viena no apstiprinātajām budžeta prioritātēm ir Izglītības un zinātnes ministrijas koppieteikums par Valsts pētījumu programmu (VPP) finansēšanu. Zemkopības ministrija ir viena no koppieteikumā iesaistītajām ministrijām, kurai
12.		Lai varētu izvērtēt darba kārtības jautājumu par Lauksaimniecisko zināšanu un inovāciju sistēmu un 27.04.2023. uzraudzības komitejā pieņemt lēmumu <b>ir nepieciešams iepazīties ar Lauksaimniecisko zināšanu un inovācijas sistēmas apakškomitejas darbības reglamenta projektu.</b> Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 50 26. punktu SP uzraudzības komiteja izveido lauksaimniecisko zināšanu	

		<p>un inovācijas sistēmas apakškomiteju, kas pilda konsultatīvas funkcijas lauksaimniecības zināšanu un inovāciju jomā. Lauksaimniecisko zināšanu un inovācijas sistēmas apakškomitejas darbību nosaka Zemkopības ministrijas apstiprināts reglaments.</p> <p>Šobrīd DK6 jautājuma dokuments nerada pārliecību par Lauksaimniecisko zināšanu un inovāciju sistēmas kvalitāti, kā arī Lauksaimniecisko zināšanu un inovācijas sistēmas apakškomitejas darbības efektivitāti un kvalitāti.</p>	<p>ir sniegta iespēja no 2023. gada uzsākt Valsts pētījumu programmas izstrādi ministrijas kompetences jomās.</p> <p>VPP īstenošana notiek atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 560 "Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība". Minētie noteikumi paredz vairāku vadības un uzraudzības principu ieviešanu, t.sk. VPP Stratēģiskās padomes izveidi. Izvērtējot VPP īstenošanai nepieciešamās Padomes funkcijas, Zemkopības ministrijas skatījumā būtu jāizvērtē vai AKIS apakškomitejas funkcijas lietderīgāk būtu īstenojamas šādā kopējā Padomē.</p>
13.	<b>Agroresursu un ekonomikas institūts</b>	<p>Lūgums skaidrot AKIS prezentācijā iekļauto informāciju:</p> <p>5. slaidis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ko tieši konsultēs apakškomiteja?</li> <li>- Vai AKIS sekretariāts spēs nodrošināt specifisku informāciju (piemēram, sasniegumus dažādās tehnoloģijās, kas publicētas zinātniskajos pētījumos). Ja nē, tad kas būs tas apjoms, ko sekretariāts nodrošinās un kāda būs tā auditorija?</li> <li>- Kā norisināsies komunikācijas ar zinātniekiem, datiem un informāciju par noteiktām tēmām u.tml.? Vai ir veikti priekšdarbi, lai to noskaidrotu?</li> </ul> <p>6. slaidis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kurš un kā noteiks prioritātes, vai tās būs jāmaina katru gadu (kā teikts prezentācijā)? Varbūt šeit jārunā par vajadzību definēšanu, nevis par prioritātēm;</li> <li>- Nav saprotams, pret ko un ar kādu mērķi vērtēs minēto punktu <i>"Izvērtēt un sniegt priekšlikumus KLP SP Uzraudzības komitejai noteikto sektoru darba grupu izvirzītās prioritārās jomas, KLP SP LA 16 intervences "Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības darba grupu projektu īstenošanai"</i></li> </ul>	<p>Šajā saistībā ir atlikta jautājuma izskatīšana par AKIS apakškomitejas izveidi, lai izvērtētu labāko AKIS apakškomitejas izveides pieeju.</p>

		<p>īstenošanai. Kā arī izvērtēt iepriekšējā gada prioritāro jomu attīstību”. Prioritātes jau nemaina katru gadu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Uz ko balstās šis punkts “Nodrošina informācijas nodošanu par nozares attīstības virzieniem AKIS sekretariātam”? Ja tas ir formāls akts, vai tad nepieciešams to uzsvērt kā funkciju?</li> </ul> <p>7. slaidis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Jānodala PIAR no tīklošanās pasākumiem. PIAR jau būs, ja sekmīgi viss darbosies un no AKIS kā sistēmas būs ieguvums.</li> </ul> <p>10. slaidis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– būtu jāparāda Zinātnes padomes vieta AKIS sistēmā, ja to saista ar apakškomiteju. Kopumā tā ir vienvirziena rīcība, kur trūkst uzsvāra uz vajadzību sasaistes ar zināšanu radīšanu.</li> </ul>	
<b><i>DK 7 KLP SP 2023-2027 projektu atlasē kritēriju apstiprināšana</i></b>			
<b><i>Projektu atlasē kritēriji intervencē LA6 “Atbalsts gados jauniekiem lauksaimniekiem uzņēmējdarbības uzsākšanai”</i></b>			
14.	<b>Biedrība “Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome”</b>	<p>Kritēriju grupa Nr. 1 “Saimniecības nozare, kura tiek attīstīta darījumdarbības plāna ietvaros”: <b>Nepiekrītam, ka no kritērijiem tiek izņemta ārā piena lopkopība.</b> Jāļauj attīstīties visām lopkopības nozarēm vienlīdzīgi.</p>	<b>Ņemts vērā,</b> projektu atlasē kritērijos svītrots izņēmums attiecībā uz piena lopkopības nozari.
15.		<p>Latvijā nav noteiktas prioritārās nozares. Atbilstīgi kooperatīvi Latvijā ir tikai piena un graudkopības nozarēs, <b>tāpēc nedrīkst svītrot kritēriju “Ir lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedrs”</b>, tādējādi mākslīgi liedzot saņemt papildus punktus saimniecībām no citām nozarēm, kuri ir savas nozares kooperatīvu biedri.</p>	<b>Ņemts vērā,</b> projektu atlasē kritērijs par dalību kooperatīvā papildināts ar nosacījumu - noslēdzis ilgtermiņa līgumu ar pārstrādes uzņēmumu.

16.	<b>Biedrība “Zemnieku saeima”</b>	<p>Kritēriju grupa Nr. 1 “Saimniecības nozare, kura tiek attīstīta darījumdarbības plāna ietvaros”:  <b>Aicinām svītrot savvaļas dzīvniekus no šī pasākuma attiecināmajām izmaksām.</b>  <b>Tāpat aicinām piena lopkopībai saglabāt 20 punktu skaitu.</b></p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b>, saskaņā ar Dzīvnieku audzēšanas un ciltsdarba likumu savvaļas dzīvnieki ir lauksaimniecības dzīvnieki. Vērtējot iepriekšējā perioda projektu iesniegumus, nav bijis neviens gados jaunais lauksaimnieks, kurš būtu uzsācis saimniecisko darbību minētajā nozarē.  <b>Ņemts vērā</b>, projektu atlases kritērijos svītrots izņēmums attiecībā uz piena lopkopības nozari.</p>
17.		<p>Kritēriju grupa Nr. 3 “Saimniecības esošā vai plānotā lauksaimniecības sistēma”:  Lai veicinātu dārzkopības nozares attīstību, <b>aicinām par kritēriju “Integrētās lauksaimniecības augļkopība, dārzkopība” piešķirt 15 punktus.</b>  <b>Aicinām “Pārējiem” integrētās lauksaimniecības projektiem piešķirt 10 punktus.</b></p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b>, ņemot vērā bioloģiskās lauksaimniecības ieguldījumu dažādos mērķos, kā arī ievērojot to, ka šajā nozarē ir jāievēro paaugstinātas prasības salīdzinot ar integrēto lauksaimniecību un integrēto dārzkopību. Ņemot vērā, ka lauksaimniekiem ir jāievēro integrētās augu aizsardzības vispārīgie principi un prasības, tad sadaļā “Pārējie” punktu skaits netiek palielināts.</p>
18.	<b>Biedrība “Latvijas Jauno Zemnieku klubs”</b>	<p><b>Lūdzam, sniegt plašākus skaidrojumus par intervenci LA6 “Atbalsts gados jaunajiem lauksaimniekiem uzņēmējdarbības uzsākšanai”:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kāda ir projektu iesniedzēju statistika dzimumu sadalījumā?</li> <li>- Vai par IKP vērtībām būs tabula jau zināma pirms projekta iesniegšanas?</li> <li>- Kāds ir šī projekta galvenais mērķis?</li> <li>- Cik gadus var būt bijusi uzņēmējdarbība?</li> <li>- Kādi ir nosacījumi standartizlaidei, iesniedzot projektu?</li> </ul>	<p>- Pēc LAD datiem 2014-2020 plānošanas periodā kopā tika iesniegti 493 pieteikumi, un no tiem būtisks pārsvars ir juridiskām personām. Tomēr vērtējot šo saimniecību vadītājus, 23% ir sievietes un 77% vīrieši;</p> <p>- IKP uz vienu iedzīvotāju var aprēķināt pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem un tā ir publiski pieejama informācija. Pirms projektu iesniegumu pieņemšanas kārtas informācija tiks sagatavota tabulas veidā;</p> <p>- atbalsta mērķis ir noteikts MK noteikumu projektā par atbalstu gados jaunajiem lauksaimniekiem, un tas ir sekmēt gados jaunu cilvēku iesaistīšanos pastāvīgā lauksaimniecības darbībā un nodrošināt darbaspēka atjaunošanos un paaudžu nomaiņu lauksaimniecības sektorā;</p> <p>- uzņēmējdarbība var būt bijusi piecus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas lauksaimniecības jomā;</p>



			- jaunajā plānošanas periodā nav nosacījums par standartizlaidi, ir tikai nosacījums par gada kopējo neto apgrozījumu, kurš iepriekšējā noslēgtajā gadā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas nedrīkst pārsniegt 150 000 <i>euro</i>
<b>Projektu atlasē kritēriji intervencē LA5 “Atbalsts ieguldījumiem mazajās lauku saimniecībās”</b>			
19.	<b>Biedrība “Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome”</b>	Kritēriju grupa Nr. 1 “Saimniecības nozare, kas tiek attīstīta projekta plāna ietvaros”: Jāļauj attīstīties visām lopkopības nozarēm vienlīdzīgi, tāpēc <b>jādod iespēju pretendēt uz punktiem arī piena lopkopībai. Kompromiss varētu būt 15 punkti piena lopkopībai</b> , lai mazinātu nevienlīdzību starp projektā pieejamā finansējuma kandidātiem.	<b>Ņemts vērā</b> , projektu atlasē kritērijos svītrots izņēmums attiecībā uz piena lopkopības nozari un kritērijs sadalīts sīkāk pa nozarēm līdzīgi kā gados jaunajiem lauksaimniekiem.
20.		Kritēriju grupa Nr. 3 “Projekta gatavība ieviešanai (punktu skaitu reizina ar attiecīgo būvniecības izdevumu proporciju no kopējiem projekta attaisnotajiem izdevumiem)”: Būvprojekts nav pielīdzināms skiču projektam vai paskaidrojuma rakstam (aplīdzinājuma kartei) ne finansiālā, ne juridiskā kārtā, tāpēc <b>nepieciešams atšķirīgs punktu skaits kritērijā. Iesniegtam būvprojektam būtu piemērojami 15 punkti, kamēr skiču projektam vai paskaidrojuma rakstam (aplīdzinājuma kartei) piešķirami 10 punkti.</b>	<b>Ņemts vērā.</b> No kritērija svītrots skiču projekts.
21.		Kritēriju grupa Nr. 8 “Preventīvie pasākumi aitikopības saimniecībām (punktu skaitu reizina ar preventīvo pasākumu izdevumu proporciju no kopējiem projekta attaisnotajiem izdevumiem)”: Tā kā atbalsta mērķis ir atbalstīt mazo lauku saimniecību attīstību, lai veicinātu to konkurētspēju un Latvijā nav vienas prioritārās nozares, ir <b>jāparedz vienāds</b>	<b>Ņemts vērā</b> , kritērijs precizēts, attiecinot uz visa veida saimniecībām.

		<p>pieejamais punktu skaits par preventīvo pasākumu veikšanu arī citām lopkopības nozarēm un augkopībā. Pašreizējā redakcija veicina nevienlīdzību starp nozarēm.</p>	
22.		<p>Kritēriju grupa Nr. 9 “Saimniecības dalība atbilstīgā kooperatīvā”:  Latvijā nav noteiktas prioritārās nozares. Atbilstīgi kooperatīvi Latvijā ir tikai piena un graudkopības nozarēs, tāpēc <b>nedrīkst svītrot kritēriju “Ir lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedrs”</b>, tādējādi mākslīgi liedzot saņemt papildus punktus saimniecībām no citām nozarēm, kuri ir savas nozares kooperatīvu biedri. Ar pašreizējiem kritērijiem tiek kropļota konkurence uz finansējuma, kurš paredzēts konkurētspējas veicināšanai, pieejamību visām lauksaimniecības nozarēm.</p>	<p><b>Ņemts vērā</b>, projektu atlasē kritērijs par dalību kooperatīvā papildināts ar nosacījumu - noslēdzis ilgtermiņa līgumu ar pārstrādes uzņēmumu.</p>
23.	<p><b>Agroresursu un ekonomikas institūts</b></p>	<p>Kritēriju grupa Nr. 1 “Saimniecības nozare, kas tiek attīstīta projekta plāna ietvaros”:  <b>Vai ir lietderīgi, piemēram, gaļas liellopiem noteikt tik lielu prioritāti pret dažāda veida augkopību un piena lopkopību, kuras ir rentablākas? Zālēdāju liellopu audzēšanā rentabilitāte iespējama tikai uz subsīdiu rēķina, turklāt tai ir zema pievienotā vērtība.</b></p>	<p><b>Ņemts vērā</b>, projektu atlasē kritērijos svītrots izņēmums attiecībā uz piena lopkopības nozari un kritērijs sadalīts sīkāk pa nozarēm – augļkopība, dārzenkopība, lopkopība un pārējās lauksaimniecības nozares.</p>
24.	<p><b>Biedrība “Zemnieku saeima”</b></p>	<p>Kritēriju grupa Nr. 1 “Saimniecības nozare, kas tiek attīstīta projekta plāna ietvaros”:  <b>Aicinām kritērijā “Augļkopība, dārzenkopība un lopkopība (izņemot piena lopkopību)”, lopkopības nozarei, saglabājot piena lopkopību, noteikt 20 punktus, tāpat kā tas ir jauno lauksaimnieku programmā.</b></p>	<p><b>Ņemts vērā</b>, projektu atlasē kritērijos svītrots izņēmums attiecībā uz piena lopkopības nozari un kritērijs sadalīts sīkāk pa nozarēm līdzīgi kā gados jaunajiem lauksaimniekiem.</p>

25.		Kritēriju grupa Nr. 2 “Saimniecības esošā vai plānotā lauksaimniecības sistēma”: <b>Aicinām kritērijā “Integrētās lauksaimniecības augļkopība, dārzkopība” integrētajai dārzkopībai noteikt 15 punktus.</b> <b>Tāpat aicinām “Pārējām” integrētajām lauksaimniecības nozarēm piešķirt 10 punktus.</b>	<b>Nav ņemts vērā</b> , ņemot vērā bioloģiskās lauksaimniecības ieguldījumu dažādos mērķos, kā arī ievērojot to, ka šajā nozarē ir jāievēro paaugstinātas prasības salīdzinot ar integrēto lauksaimniecību un integrēto dārzkopību. Ņemot vērā, ka lauksaimniekiem ir jāievēro integrētās augu aizsardzības vispārīgie principi un prasības, tad sadaļā “Pārējie” punktu skaits netiek palielināts.
26.		Kritēriju grupa Nr. 3 “Projekta gatavība ieviešanai (punktu skaitu reizina ar attiecīgo būvniecības izdevumu proporciju no kopējiem projekta attaisnotajiem izdevumiem)”: <b>Aicinām kritērijā par plānoto ilggadīgo augļkopības kultūraugu stādījumu skici piešķirt 5 punktus.</b>	<b>Ņemts vērā</b> , no kritērija svītrots skiču projekts.
27.		Kritēriju grupa Nr. 5 “Saimniecības kopējais apgrozījums”: Kritērijam “ <i>Par katriem veseliem 1000 euro, kas ir zem 15 000 euro robežvērtības, – 1 punkts</i> ” <b>aicinām noteikt attiecību, jo lielāks apgrozījums, jo lielāki punkti.</b>	<b>Nav ņemts vērā</b> , jo atbalsta pasākuma mērķis ir veicināt mazo saimniecību attīstību, uzlabot to konkurētspēju un kļūt uz tirgu vērstām tāpēc šis projektu atlases kritēriju punkts sniedz priekšrocību mazām saimniecībām ar mazāku apgrozījumu.
28.		Kritēriju grupa Nr. 8 “Preventīvie pasākumi aitikopības saimniecībām (punktu skaitu reizina ar preventīvo pasākumu izdevumu proporciju no kopējiem projekta attaisnotajiem izdevumiem)”: <b>Aicinām preventīvos pasākumus attiecināt arī uz augļkopības, dārzenkopība nozarēm.</b>	<b>Ņemts vērā</b> , kritērijs precizēts, attiecinot uz visa veida saimniecībām.
<b>Projektu atlases kritēriji atbalsta piešķiršanā intervencē LA16 “Atbalsts EIP darba grupu projektu īstenošanai”</b>			
29.	<b>Biedrība “Lauksaimniecības organizāciju</b>	Kritēriju grupa Nr. 1. “EIP darba grupas partneru sastāvs”, 1.4. kritērijs “EIP darba grupā ir konsultants”:	Skaidrojām, ka konsultants šī pasākuma ietvaros ir juridiska vai fiziska persona, kura sniedz konsultāciju pakalpojumus lauksaimniecības un mežsaimniecības jomā, kuram ir vismaz trīs

	<p><b>sadarbības padome”</b></p>	<p><b>Lūdzu, definēt konsultanta jēdzienu šajā darba grupā un kādu pienesumu tas var sniegt projekta izpildē.</b> Dažādi ar digitalizāciju, informācijas tehnoloģijām, kibernetiku (piemēram, speciālisti no CERT), vai citām specifiskām nozarēm, saistīti speciālisti piesaistīti, kā konsultanti, lai nodrošinātu korektu projektā paredzēto inovatīvo un digitālo mērķu sasniegšanu, ir adekvāts papildu piešķiramo punktu pamatojums. Citu jomu (administratīvo, pēc būtības konsultējošo institūciju) papildus konsultantu piesaiste, ar papildus punktiem projekta pieteikumā, nebūtu jāatbalsta, jo šādus konsultatīvos pakalpojumus saimniecības un zinātniskās institūcijas izmanto jau pēc būtības un nepieciešamības savā darbībā.</p>	<p>gadus darba pieredzi konsultāciju sniegšanā, nav komerciālas intereses par lauksaimnieciskajā ražošanā izmantojamās tehnikas, ķīmisko un bioloģisko materiālu reklamēšanu un izplatīšanu. Eiropas Komisijas KLP stratēģiskā plāna saskaņošanas procesā norādīja, ka EIP darba grupā būtu obligāti piesaistāmi konsultanti, ņemot vērā viņu zināšanas par saimniecību saimniekošanas veidiem, kā arī potenciālu projektu rezultātu izplatīšanā un arī projektu ideju uztveršanā saimniecībās. Sarunu rezultātā panākta vienošanās konsultantu iesaisti EIP darba grupās veicināt ar projektu atlases kritēriju papildu punktu piešķiršanu.</p>
30.		<p>Kritēriju grupa Nr. 6 “Sadarbības partneru izmaksu sadalījums”, 6.1. kritērijs “Ja rezultāta starpība starp lielāko un mazāko sadarbības partneru izmaksu procentuālo izteiksmi ir <math>\leq 20\%</math>”: Šāds kritērijs mākslīgi sadalīs projektu realizētājus. <b>Nav korekti un fiziski iespējams, ka izmaksu starpība starp lielākajiem un mazākajiem sadarbības partneriem ar dažādām lomām projektā ir zem 20 %.</b> Programmatūras, tehnisku inovatīvu iekārtu vai produktu izstrādātājiem nepieciešamais finansējums, lai nodrošinātu mērķu sasniegšanu ir būtiski lielāks kaut vai uz atalgojuma un darba stundu skaitu, salīdzinot ar projektā iesaistītiem NVO, mārketinga un lietvedības procedūru veicējiem.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> EIP darba grupu projektiem jābalstās uz līdzvērtīgu un visu partneru iesaisti projektu īstenošanā, tādējādi īstenojot efektīvu sadarbību un visu iesaistīto pušu interesi projektu rezultātu sasniegšanā un ieviešanā praksē, lai projekta rezultāts sniegtu praktiskus uzlabojumus praksē un būtu izmantojams un plaši izplatāms arī citām saimniecībām. 6.kritēriju svītrots. Vienlaikus paredzēts papildinājums projektu atlases 1.kritērijā, ka šī kritērija ietvaros, par EIP darba grupas partneriem punkti tiek piešķirti, ja konkrētais sadarbības partneris projektā īsteno darbības vismaz 7 % apmērā no kopējām projekta izmaksām.</p>
31.		<p>Kritēriju grupa Nr. 8 “Pieprasītā finansējuma intensitāte”:</p>	<p><b>Nav ņemts vērā,</b> finansējums 2023.-2027. plānošanas periodā ir mazāks nekā iepriekšējā periodā, tāpēc lai atbalstītu pēc iespējas</p>

		Samazinātais pieprasījuma intensitātes kritērijs nenodrošina inovāciju projektu pieejamību visiem. Tā kā prioritārā joma ir tieši inovāciju projektu izstrāde un digitalizācija, <b>ir jābūt vienādām iespējām visiem projektu iesniedzējiem, neatkarīgi no to pašnodrošinājuma apjoma.</b> Esošajā situācijā veidojas negodīgi konkurences apstākļi, kad projekta, ar nosacīti zemu inovāciju un idejas vērtību, iesniedzējs ar lielu privātā finansējuma apjomu gūst priekšrocību pār projektiem ar izcili vērtējamu paveicamu ideju un augstu inovatīvo pievienoto vērtību nākotnē, bet ar zemu privātā finansējuma iespēju.	vairāk EIP darba grupas, papildu punkti tiek piešķirti, ja ir lielāks līdzfinansējums, kas vienlaikus arī veicina lielāku atbalsta pretendentu atbildību par projekta rezultātu sasniegšanu.
32.		“Prioritārās jomas inovāciju projekta izstrādei”: <b>Nepiekrītam šādam prioritāšu sarakstam, jo tas neļauj konkursā par publisko finansējumu piedalīties visām idejām līdzvērtīgi.</b> Katrai nozarei jāizdiskutē, kuras konkrētajai nozarei ir prioritārās jomas un, balstoties uz šīs diskusijas rezultātiem, jāsniedz savs saraksts ar prioritārajām konkrētā sektora jomām. Sarakstā nav aptvertas visas nozares – kūdras nozare netiek pieminēta vispār.	Skaidrojam, ka prioritārās jomas tika noteiktas LLKC organizētajās darba grupās. Darba grupās piedalījās nevalstiskās organizācijas, izglītības un pētniecības institūcijas, konsultāciju sniedzēji, kā arī lauksaimnieki un mežsaimnieki. Tomēr tās nav ierobežojošas, un projekts var tikt vērst uz citu tēmu risinājumu, ciktāl tas nav pretrunā ar EIP mērķiem. Ņemot vērā pieejamo finansējuma apmēru ir nepieciešams noteikt prioritārās jomas projektu izstrādei.
33.	<b>Biedrība “Zemnieku saeima”</b>	Kritēriju grupa Nr. 1. “EIP darba grupas partneru sastāvs”, 1.4. kritērijs “EIP darba grupā ir konsultants”: <b>Lūgums paskaidrot, kā rīkoties situācijā, ja konkrētās jomas konsultantu Latvijā nebūs?</b> Tad konsultanta piesaiste būs tikai formāla, lai tiktu piešķirti punkti? <b>Tāpat aicinām apvienot 1.4. kritēriju “EIP darba grupā ir konsultants” un 1.5. kritēriju “EIP darba grupā ir vismaz viena attiecīgā biedrība, nodibinājums vai kooperatīvs, kas saistīta ar projekta tēmu”.</b>	<b>Nav ņemts vērā.</b> Latvijā jau ilgstoši darbojas, piemēram, ILKC, kas ikdienas darbā konsultē daudzus Latvijas lauksaimniekus, mežsaimniekus un uzņēmējus. Vienlaikus līdzšinējā LAP 2014.-2020. gadam pasākuma 6.3. “Atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai, attīstot mazās lauku saimniecības” pieredze rāda, ka projektu izstrādē piedalījās vismaz 22 dažādi lauksaimniecības nozarē strādājoši konsultāciju pakalpojumu sniedzēji. Eiropas Komisijas KLP stratēģiskā plāna saskaņošanas procesā norādīja, ka EIP darba grupā būtu obligāti piesaistāmi konsultanti,

			<p>ņemot vērā viņu zināšanas par saimniecību saimniekošanas veidiem, kā arī potenciālu projektu rezultātu izplatīšanā un arī projektu ideju uztveršanā saimniecībās. Sarunu rezultātā panākta vienošanās konsultantu iesaisti EIP darba grupās veicināt ar projektu atlasē kritēriju papildu punktu piešķiršanu, attiecīgi nevar tikt apvienots 1.4. un 1.5. kritērijs.</p>
34.		<p>Kritēriju grupa Nr. 2. "Darbības kapacitāte":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāpēc 2.1.1. apakšpunktā par vadošo partneri tiek mazināts punktu skaits.</b></li>   <li>2) <b>Tāpat lūdzam sniegt skaidrojumu par 2.2.1 kritēriju apakšpunktu</b> "partneru vidējais apgrozījums projekta īstenošanas nozarē pēdējo 3 gadu laikā ir vairāk nekā 3 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām". <ul style="list-style-type: none"> <li>- vai tas ir piemērojams, summējot visus partnerus?</li> <li>- nav skaidrs, kā konkrēto apgrozījumu nozarē varēs nodalīt un kā to spēs norādīt biedrības?</li> <li>- lūdzam skaidrot, kas šajā punktā tiek domāts ar vārdu "nozare";</li> <li>- lūdzam skaidri norādīt, uz kuriem partneriem attiecas šī punkta prasība.</li> </ul> </li>   <li>3) Uzskatām, ka 2.3. kritērija "Sadarbības partneriem ir pieejami resursi (tehnoloģiskās iespējas, iekārtas) projekta īstenošanai:" <b>2.3.2. apakškritērijs par tehnoloģisko iespēju piesaisti neveicina ekonomiski pamatotu inovāciju radīšanas procesu,</b> jo daudzos gadījumos ir nepieciešamas specifiskas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Skaidrojam, ka jaunajam plānošanas periodam tiek izstrādāti jauni noteikumi un kritēriji, kopumā visiem kritērijiem tika pārskatīts punktu skaits un tas mazināts;</li>   <li>2) Skaidrojam, ka piezīmēs ir norādīts, ka aprēķinot partneru vidējo apgrozījumu, neņem vērā pētniekus, konsultantus, biedrības, nodibinājumus un kooperatīvus; nozare ir attiecīgā projekta tēmas nozare, piemēram, lauksaimniecība, mežsaimniecība, lauksaimniecības produktu pārstrāde.</li>   <li>3) <b>Nav ņemts vērā,</b> EIP darba grupām jāpiesaista tādi sadarbības partneri, kuriem ir atbilstoši resursi un pieejamas tehnoloģijas projekta izstrādei, līdz ar to projekta ietvaros nerastos papildu izdevumi. Atbalsta saņemšanas nosacījumi neliedz iznomāt vai iepirkt nepieciešamās iekārtas, tomēr ar projektu atlasē kritērijiem tiek veicināta tādu projektu īstenošana, kur ir tehnoloģiskās iespējas iesaistītajiem partneriem.</li> </ol>

		tehnoloģijas vai pakalpojumi, kuru ir izdevīgāk iepirkt.	
35.		<p>Kritēriju grupa Nr. 6. “Sadarbības partneru izmaksu sadalījums”:  <b>Nav saprotams, ko šis kritērijs atrisina.</b> Projektos katram partnerim ir sava loma, funkcija. Reizēm kāds partneris nepieciešams tikai ekspertīzei vai novērtēšanai. Savukārt, lai veicinātu jauno tehnoloģiju attīstību ir nepieciešams piesaistīt ārpakalpojumu vai jāņem partneros IT uzņēmums.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> EIP darba grupu projektiem jābalstās uz līdzvērtīgu un visu partneru iesaisti projektu īstenošanā, tādejādi īstenojot efektīvu sadarbību un visu iesaistīto pušu interesi projektu rezultātu sasniegšanā un ieviešanā praksē, lai projekta rezultāts sniegtu praktiskus uzlabojumus praksē un būtu izmantojams un plaši izplatāms arī citām saimniecībām.</p> <p>6.kritēriju svītrots. Vienlaikus paredzēts papildinājums projektu atlases 1.kritērijā, ka šī kritērija ietvaros, par EIP darba grupas partneriem punkti tiek piešķirti, ja konkrētais sadarbības partneris projektā īsteno darbības vismaz 7 % apmērā no kopējām projekta izmaksām.</p>
36.		<p>Kritēriju grupa Nr.9. “Projekta gatavība”:  <b>Lūdzam skaidrot, kāpēc tiek mazināts punktu skaits 9.1. kritērijam</b> “Projekta iesniegumā skaidri un saprotami ir aprakstītas darbības, sasniedzamie mērķi, plānošanas un personāla mēneša sadalījums, projekta ilgums, darba plāns (Ganta diagramma)”.</p>	<p>Skaidrojams, ka jaunajam plānošanas periodam tiek izstrādāti jauni noteikumi un kritēriji, kopumā visiem kritērijiem tika pārskatīts punktu skaits un tas mazināts.</p>
37.	<b>Agroresursu un ekonomikas institūts</b>	<p>Attiecībā par kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- būtu jāskaidro, kas ir pamats izmaiņām saistībā obligātās prasības izņemšanu - par zinātnieku līdzdalību EIP.</li> <li>- vai minētās prioritātes ir apzinātas un pilnīgas, lai nebūtu situācija, ka joma ir svarīga, bet nav iekļauta prioritāšu sarakstā.</li> <li>- Kritēriju grupā Nr. 1. “EIP darba grupas partneru sastāvs”, 1.3. kritērijā, paredzot vismaz 3</li> </ul>	<p>Skaidrojams, ka pētnieku līdzdalība EIP darba grupās nozares līmenī ir obligāta, savukārt tā nav obligāta tehnoloģijas jomas un saimniecības līmeņa projektiem.</p> <p>EIP darba grupu projekti pēc savas būtības ir dažādi un ne vienmēr ir nepieciešama pētnieka iesaiste, pētnieka iesaiste EIP darba grupā ir veicināma, ņemot vērā projekta darbības un mērķi.</p> <p>Skaidrojams, ka prioritārās jomas tika noteiktas LLKC organizētajās darba grupās. Darba grupās piedalījās nevalstiskās organizācijas, izglītības un pētniecības institūcijas, konsultāciju sniedzēji, kā arī lauksaimnieki un mežsaimnieki. Tomēr tās nav ierobežojošas, un</p>

		dalībniekus, nav teikts, ka tie būs konsultanti vai zinātnieki, kur EIP tam būtu jābūt?	projekts var tikt vērst arī uz citu tēmu risinājumu, ciktāl tas nav pretrunā ar EIP mērķiem. Ņemot vērā pieejamo finansējuma apmēru ir nepieciešams noteikt prioritārās jomas projektu izstrādei. Atbalsta saņemšanas nosacījumi paredz EIP darba grupā vismaz 3 dalībniekus, kur ir vismaz 1 lauksaimnieks vai mežsaimnieks. Konsultantu iesaiste tiek veicināta ar projektu atlases kritērijiem, kā arī zinātnieka iesaiste projektiem virs 100 000 <i>euro</i> ir obligāta, izņemot IT jomas projektus.
38.		Kritēriju grupa Nr. 1. “EIP darba grupas partneru sastāvs”: <b>Paredzot 9 un vairāk dalībniekus, ir šaubas par to lietderību</b> , jo dalībnieku pārmērīgs skaits nenodrošina labāku rezultātu. Drīzāk ir jāiestrādā prasība pēc rezultātu izplatīšanas un apmācības.	<b>Nav ņemts vērā</b> , EIP darba grupa ar lielāku partneru skaitu nodrošina partneru daudzveidību, kā arī ieinteresētību projekta rezultātos. Vienlaikus atbalsta saņemšanas nosacījumi, kā arī projekta rezultāti veicina plašu rezultātu izplatīšanu un informēšanu, kas ir ietverams EIP darba projekta īstenošanas ietvaros. Paši īstenojamie vislabāk var sniegt skaidrojumus par sasniegtajiem projektu rezultātiem un iespējām tos ieviest praksē.
39.		Kritēriju grupa Nr. 2. “Darbības kapacitāte”: <b>Orientācija uz apgrozījumu, kā kritēriju izslēdz mazos uzņēmējus.</b>	Skaidrojam, ka EIP darba grupās nav izslēgta mazo uzņēmēju dalība, tomēr ņemot vērā kopējo projekta summu, būtu veicināma stabila lauku uzņēmumu piedalīšanās projektā ar lielāku līdzfinansējumu projektam, tādejādi arī garantētu projekta rezultātu pielietojamību un izmantošanu praksē.
40.		Par intervenci LA16 “Atbalsts EIP darba grupu projektu īstenošanai “ kopumā: Ja mērķis ir inovācijas, tad te mazliet degradējas mērķis, jo tiek pieļauts, ka EIP var apvienot partnerus bez zinātniskajām institūcijām - IKT un uzņēmumu/saimniecību līmenī. Šos projektus sarindo atsevišķi un tad spriež par finansējumu. Saskaņā ar MK noteikuma projektu par EIP darba grupas projekta īstenošanu 6. punktu projektu iesniegumu pieņemšanas	Komentārs par ZM izsludināto MK noteikumu projektu. Skaidrojam, ka MK noteikumu projekts par EIP darba grupas projekta īstenošanu ir izsludināts sabiedriskajā apspriedē līdz š.g. 26. aprīlim. MK noteikumu projekts nosaka, ka iesniegumu pieņemšanas kārtas tiek izsludinātas atsevišķi - nozares līmeņa un saimniecības līmeņa projektiem, tādejādi mazinot savstarpējo konkurenci starp abu veidu projektiem. Kārtai pieejamais finansējums abām grupām tiks noteikts, izsludinot projektu iesniegumu pieņemšanas kārtu, nevis pēc tās. EIP darba grupām nozares līmenī pētnieka piesaiste ir obligāta.



	<p>kārtām tiek izsludināts atsevišķs publiskais finansējums nozares līmeņa un saimniecības līmeņa projektiem.</p> <p>MK noteikuma projekta par EIP darba grupas projekta īstenošanu 3. pielikums – inovāciju mērogs tiek vērtēts un tad šķirots. Pēc kritērijiem iznāk, ka projektiem, kam ir uzņēmuma līmeņa inovācijas, savākt minimālo punktu skaitu teorētiski var, bet tad jābūt perfektiem citiem kritērijiem, kas nosaukti pielikumā. Nav īsti skaidrs, ja jau paredz, ka šķiro atsevišķi projektu līmeņus (mērogu), tad kam tie kritēriji.</p> <p>Iznāk, ka uzņēmums formāli var apvienoties ar citiem partneriem, iegādāties iekārtas vai veikt kādu citu darbību, kas vajadzīgs konkrētajam uzņēmumam. Pēc projekta šāda partnerība var arī nepastāvēt, ja nerodas citas, konkrētās intereses. Nebūs ilgspējas. Cik var noprast, tas arī īpaši šeit neinteresē politikas veidotājus.</p> <p><b>Lielais jautājums – vai orientācija ir uz zinātnes sasaisti ar ražošanu, lai risinātu nozaru problēmas, kas nozīmē EIP ilgspējas aspektus, vai tomēr kaut kas cits</b> - atbalsts uzņēmējiem tehnikas, tehnoloģiju attīstībā, kas ir līdzīgi, bet nav viens un tas pats.</p> <p><b>Un vēl jautājums, kas te nav risināts vispār</b> – uzdevumu: stiprināt lauku apvidu sociāli ekonomisko struktūru. Lauki te ir aizmirsti, ir tikai nozares.</p> <p><a href="http://www.laukutikls.lv/nozares/lauku-telpa/inovacijas/eiropas-inovaciju-partneriba">http://www.laukutikls.lv/nozares/lauku-telpa/inovacijas/eiropas-inovaciju-partneriba</a></p> <p><a href="https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/about/service-point-eip-agri-network.html">https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/about/service-point-eip-agri-network.html</a></p>	<p>Salīdzinot ar iepriekšējo plānošanas periodu, EIP darba grupu projektu atlase notiks vienā posmā, iesniedzot projektus Lauku atbalsta dienestā. Lai mazinātu administratīvo slogu, kā arī lai veiktu ātrāku projektu iesniegto projektu rindošanu, projekti tiks sarindoti izmantojot 1.-10.projektu atlases kritērijus. Savukārt kritēriju grupa “Projektu kvalitātes vērtēšanas kritēriji” tiks izmantoti EIP darba grupas projektiem nozares līmenī, kuru īstenošanai attiecīgajā kārtā publiskais finansējums ir pietiekams, Lauku atbalsta dienestam piesaistot vismaz divu individuālu un neatkarīgu ekspertus, kuri novērtē projekta kvalitāti. Saimniecības līmeņa projektus nevērtē pēc 3.pielikuma kritērijiem.</p> <p>EIP darba grupas projekti (gan nozares līmeņa, gan saimniecības līmeņa) ir vērsti uz nozares praktiskām vajadzībām, lai uzlabotu un attīstītu lauksaimniecisko, mežsaimniecisko darbību un radītu pievienoto vērtību primārajiem produktiem, šo projektu īstenošanā efektīvi sadarbojoties nozarēs iesaistītajiem un zinātnisko kapacitāti. Arī saimniecības līmenī var rast risinājumus metožu, tehnoloģiju, paņēmieni uzlabojumiem un tos ieviest praksē, kas ir galvenais šo projektu mērķis – ieviest praksē uzlabojumus/jaunradi/inovācijas. Atbalsts uzņēmējiem tehnikas, tehnoloģiju attīstībā, to iegādei tiek sniegts citu KLP SP pasākumu ietvaros.</p>
--	--	---