

### **NVO izteiktie viedokļi pievienoti**

**Biedrības "Latvijas Zemnieku federācija"** valdes lēmums par kārtību kādā tiek nodrošināta ekoshēmu minimālā likme, ja ekoshēmu minimālās likmes nodrošināšanai nav pietiekams finansējums, kas rodas ekoshēmās pārsniedzot maksimālās likmes, tad tālāka pārdale nosakāma saskaņā **3.variantu** - iztrūkstošais finansējums tiek iegūts samazinot ISIP finansējumu apmērā, kas nepieciešams ekoshēmu minimālās likmes nodrošināšanai.

**Biedrība „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome”** atbalsta **3. variantu**.

**Biedrība „Lopkopības saimniecību asociācija”** izvēlās **trešo variantu**.

**Biedrība “Lauksaimnieku apvienība”** ir par **pirmo variantu**.

**Biedrība “Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija”** kārtībai kādā tiek nodrošināta ekoshēmu minimālā likme atbalsta **3. variantu**.

**Latvijas jauno zemnieku klubs** atbalsta **3.(trešo) variantu**.

**Biedrības „Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija”** raksriskā procedūrā balso par **2 (otro) finansējuma pārdales piedāvājumu**.

**Biedrības „Zemnieku saeima”** iesūtītais viedoklis: Izvērtējot Zemkopības Ministrijas atsūtītos piedāvājumus ISIP un Ekoshēmu naudas pārdalei, secinām, ka piedāvātie risinājumi ir mehāniska naudas pārdale, bez jēgpilna aprēķina par to, kā šie lēmumi ietekmēs Eiropas Zaļā kursa un “No lauka līdz galdam” nospraustos mērķus.

Iztrūkums ekoshēmu finansējumā primāri ir radies absolūti ačgārnas politikas veidošanas rezultātā, kur vispirms netika identificēti sasniedzamie mērķi, tad mērķu sasniegšanas mehānismi, noteiktas reālas sasniedzamās platības, un piešķirts adekvāts finansējums. Stratēģiskā plāna veidošanas procesā vispirms tika sadalīts finansējums atsevišķu lobiju interesēs, aprēķinātas nepieciešamās likmes, izdomāti orientējoši sasniedzamie hektāru mērķi, un tikai tad “pievilkti” zaļā kursa mērķi. Līdz ar to, ZM aicinājums izvēlēties kādu no piedāvātajiem naudas pārdales variantiem, lai kompensētu ZM nepareizās plānošanas rezultātā radušos iztrūkumu, gluži vienkārši turpina nepareizi veidotas politikas ieviešanu un pielāgošanu.

Veicot visaptverošu izvērtējumu piedāvātajiem 3 Zemkopības Ministrijas piedāvātajiem finansējuma pārdales mehānismiem, secinām, ka ražojošām un uz tirgu orientētām saimniecībām pieņemamākais finanšu pārdales variants ir **1. variants**

Pie šāda secinājuma esam nonākuši, veicot aprēķinus reālām saimniecībām no dažādām nozarēm, sevišķu uzmanību vēršot uz ražojošām piena lopkopības saimniecībām, kuras no 1. varianta finansiāli iegūst vairāk nekā no 2. vai 3. varianta. Tas primāri skaidrojams ar to, ka ražojošas, efektīvas un uz tirgu vērstas saimniecības daļu no lopbarības platībām nodrošina ar kukurūzu, par kuru iespējams saņemt tikai ISIP (*kuru pārējie varianti piedāvā samazināt*), kā arī atlikušajās platībās, kur lopbarība

tiek iegūta no zālājiem, zemkopības ministrija atbalsta nosacījumus sarežģījusi tik ļoti (*piem., aizliegums lietot AAL, prasība par zālāja uzturēšanu 2 gadus*), ka efektīvas un ražojošas saimniecības, kuras kopj sētos zālājus, šim maksājumam ar lielu daļu platību nemaz nekvalificējas.

Papildus tam, ka **no piedāvātajiem 3 variantiem atbalstām 1. variantu**, kurš neparedz ISIP samazinājumu, vēlamies uzsvērt, ka ZM nepieciešams steidzami uzsākt darbu pie stratēģiskā plāna grozījumu pakotnes, kura ietvertu arī ekoshēmu reformu, veidojot 2 ekoshēmas ar realistisku references platību, konkurētspējīgām likmēm, izpildāmiem nosacījumiem, un pieeju, kura nediskriminētu nevienu no lauksaimniecības nozarēm.

**Biedrības “Latvijas Piensaimnieku Centrālā savienība” iesniedza viedokli pēc noteiktā termiņa, plkst. 17:47 nevis līdz plkst. 15:00, norādot, ka atbalsta 3. (trešo) variantu.**