

**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi**

Nr.p. k.	Iebilduma priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Fiziska persona	Priekšlikums: <b>iekļaut Svētes upi atļauto ūdenstilpņu sarakstā kur ir atļautas zemūdens medības</b> (iespējams arī pēc licences iegādes, kā tas pašlaik tiek īstenots saistībā ar Lielupes upi). Tādā veidā paplašinot zemūdens medību laukus Zemgales novadā.	Nav ņemts vērā	<p>Pašvaldības saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu ir publisko ūdeņu valdītājas, kā arī tām uzdots rūpēties par publisko un citu to administratīvajā teritorijā esošo ūdeņu apsaimniekošanu un zivju resursu saglabāšanu.</p> <p>Balstoties uz Latvijas Zemūdens medību sporta federācijas sagatavoto sarakstu par ūdeņiem, kuros būtu vēlams atļaut zemūdens medības un visu attiecīgo pašvaldību sniegtajiem viedokļiem par zemūdens medību iespējām to administratīvajās teritorijās esošajos ūdeņos, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes norādījumiem, kuri ūdeņi dabas aizsardzības nolūkos nebūtu brīvi pieejami zemūdens medībām, tika sagatavoti grozījumi Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumu Nr.800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.800) 7.pielikumā. Ievērojot iepriekš minēto situācijas izvērtēšanas procesu, Svētes upes iekļaušana minētajā sarakstā tika apspriesta, bet nevarēja tikt atbalstīta. Tomēr, pašvaldība atbilstoši Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr.799 "Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr.799) noteiktajai kārtībai, līdzīgi kā Lielupē var ieviest licencētās zemūdens medības arī citos ūdeņos (tostarp Svētē) papildus MK noteikumu Nr.800 7.pielikumā norādītajiem ūdeņiem.</p>

2.	Fiziska persona	Priekšlikums: <b>iekļaut Nirzas ezeru atļauto ūdenstilpņu sarakstā kur ir atļautas zemūdens medības.</b>	Nav ņemts vērā	Skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
3.	Fiziska persona	<b>Papildināt līdaku mazuļu krājumus Pildas ezerā par 20 000 tādējādi nodrošinot zivju resursu pavairošanu un atražošanu un ezera efektīvu izmantošanu maksšķerēšanas organizēšanai un nodrošināšanai.</b>	Nav ņemts vērā	Priekšlikums neattiecas uz noteikumu projektu. Zivju resursu papildināšana dabiskajos ūdeņos var tikt veikta ar Zivju fonda atbalstu, attiecīgajai pašvaldībai iesniedzot projekta pieteikumu par zivju resursu atražošanu tās administratīvās teritorijas ūdeņos. Plašāka informācija par Zivju fonda projektu iesniegšanas kārtām pieejama šeit: <a href="https://www.lad.gov.lv/lv/katalogs/valsts-zivju-fonds">https://www.lad.gov.lv/lv/katalogs/valsts-zivju-fonds</a>
4.	Pēteris Danovskis	<b>Ielaist zandarta mazuļus Zosnas ezerā 8000 gabalu,</b> nodrošinot zivju resursu pavairošanu.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums neattiecas uz noteikumu projektu. Skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 3.punkta priekšlikumu.
5.	Fiziska persona	<b>Spiningošanas liegums no 1.03. līdz 1.06.</b> aizliegts iekšējos ūdeņos izmantot iekšdedzes dzinējus ar jaudu, kas pārsniedz 5hp, izmantojot ehalotes, lomā nav paturama neviena zivs	Nav ņemts vērā	Priekšlikums nav saistīts ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju. Par šo tēmu nepieciešams papildus izvērtējums un plašākas diskusijas, tāpēc gatavojot nākotnē šo noteikumu grozījumus, tas tiks nodots izvērtēšanai Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu ilgspējīgas pārvaldības un izmantošanas konsultatīvās padomes (turpmāk – padome) Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupai (turpmāk – interešu grupa), kuras sastāvā darbojas 29 ar makšķerēšanu un zemūdens medībām saistītas nevalstiskās organizācijas <a href="https://www.zm.gov.lv/lv/makskeresanas-vezosanas-un-zemudens-medibu-interesu-grupa">https://www.zm.gov.lv/lv/makskeresanas-vezosanas-un-zemudens-medibu-interesu-grupa</a> . Šī minētās padomes interešu grupa daudzās sanāsmēs detalizēti vērtēja visus noteikumu projektā iekļautos

				<p>grozījumus, tai skaitā tika apspriesti arī jautājumi par loma lielumu, zivju atļauto izmēru, zivju ieguves lieguma laikiem un vietām, eholotu izmantošanas un dzinēju jaudas ierobežošanu, taču viedokļu atšķirības dēļ grozījumu priekšlikums par šo tēmu netika izstrādāts, atstājot jautājumus tālākai diskusijai.</p> <p>Turklāt ar MK noteikumiem Nr.799, ieviešot licencēto maksķerēšanu attiecīgajos ūdeņos var regulēt tādus jautājumus kā eholotu izmantošanas vai peldlīdzekļu ar jaudīgākiem dzinējiem izmantošanas ierobežošanu, lomā paturamo zivju skaitu utt.</p>
6.	Fiziska persona	1. Vienai personai atļauts <b>lomā paturēt 3 līdakas, 3 zandartus, 3 vēdzeles, 1 samu.</b>	1. Nav ņemts vērā	<p>1. Par līdaku un zandartu skaita (arī citu zivju sugu) samazinājumu paturamajā lomā tika apspriests noteikumu projekta izstrādes procesā padomes interešu grupā, atsevišķās maksķerešanas jautājumu tematiskajās sanāksmēs un arī pašā padomē. Saskaņā ar Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR” (turpmāk – BIOR) viedoki salīdzinoši retām sugām - samiem, sīgām, salatēm, ālantiem un zušiem, speciāli aizsardzības nolūkos tiek atļauts lomā paturēt tikai 3 vai mazāk zivis. Līdakām un zandartiem nav nepieciešams ieviest speciālus aizsardzības pasākumus, jo līdakas un zandarti ir izplatīti visā Latvijā, ezeros ir pietiekošā apjomā. Tāpat ūdeņos, kuros ir valsts zvejas tiesības, tie tiek regulāri papildināti ar Zivju fonda līdzekļiem. Nav zinātniska pamatojuma samazināt lomā paturamo līdaku un zandartu skaitu. Turklāt to ir iespējams regulēt ar licencēto maksķerēšanu, kurā daudzos ūdeņos tiek pielietots samazināts vērtīgo zivju sugu loma lielums. Tāpat spēkā esošās MK noteikumu Nr.800 normas (46.2.5.apakšpunkts) dod pašvaldībām iespējas</p>

		<p>2. Aizliegts <b>izmantot iekšdezes dzinēju iekšējos ūdeņos</b>, kuru platība nepārdzniez 100ha vai maksimālais dziļums nav lielāks par 3m.</p> <p>3. <b>Aizliegt velcēšana</b> (mānekļa vadīšana izmantojot mehānisku spēku) iekšējos ūdeņos no 1. maija līdz 31. maijam (vai pat 30. jūnijam).</p> <p>Komentārs - Zandarti maija mēnesī vēl nav iznārstojuši un aktīvi ķerās aizsargājot nārsta ligzdu. Ikgadu maija mēnesī novēroju nepzinīgos velcētājus Daugavā, kuri braukā no viena HES līdz otram tieši dziļumā un pa dziļuma kantīm, kur šajā laika posmā uz velci ķerās pamatā zandarts. Pat ja zandarti tiek atlaisti, nārsts viennozīmīgi tiek traucēts.</p>	<p>2. Nav ņemts vērā</p> <p>3. Nav ņemts vērā</p>	<p>savas administratīvās teritorijas ūdeņos samazināt lomā paturamo līdaku un zandartu daudzumu.</p> <p>2., 3. priekšlikumi nav saistīti ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju un uz to attiecas identisks skaidrojums, kā par šī Viedokļu pārskata 5.punkta priekšlikumu.</p>
7.	Privātpersona, Ainārs Šteins	<p>Izslēgt punktu 16.17. Pēc VZI BIOR atzinuma vimbu resurss Baltijas jūrā un līdz ar to Latvijas iekšējos ūdeņos ir pietiekošs un ar pieaugošu tendenci, tāpēc <b>noteikt ierobežojumus makšķerniekiem nav pamatojuma</b>. Šādi ierobežojumi nav noteikti kaimiņvalstīs. Izslēdzot paturamo vimbu skaita ierobežojumu mazināsies vimbu makšķerēšanas tūrisms (īpaši uz Igauniju), dodot Latvijai ekonomisko pienesumu.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Nav pamatojuma vimbai atcelt pilnīgu lomā paturamo zivju skaita ierobežojumu. Saskaņā ar BIOR atzinumu (anotācijas 1.pielikums), neskatoties uz to, ka vimbu resursu stāvoklis šobrīd ir stabils, nepieciešams pielietot piesardzīgas pieejas principu un ar piedāvāto noteikumu projektu jau ir ierosināts palielināt vienai personai atļauto lomā paturamo vimbu skaitu no 5 gab. līdz 7 gab. Turklāt jāņem vērā, ka makšķerēšana ir zivju ieguve atpūtai un savām vajadzībām, bez iespējas tās piedāvāt tirgū, tāpēc loma lielumam ir jābūt sabalansētam ar šo principu, nodrošinot zivju resursu stabilitāti un ilgtspēju. Tāpat jāatceras, ka makšķernieku skaits Latvijas ūdeņos netiek ierobežots, un loma lieluma regulācija makšķerēšanā, ir viens no svarīgākajiem zivju ieguvei limitējošiem instrumentiem. Turklāt vimba ir ļoti vērtīga zivju suga un resurss makšķerēšanā. Daudzās vietās vimbām tiek organizēta arī licencētā makšķerēšana. Nelimitējot</p>

				šo zivju sugu ieguvī, vimbu resursam var tikt radītas negatīvas sekas. Informācijai: Lietuvā vimbu loma lielums ir 5 kg dienā ( <a href="https://lithuanianfishing.com/fishing-rules-in-lithuania/">https://lithuanianfishing.com/fishing-rules-in-lithuania/</a> )
8.	Arvo Biķernieks	Ierobežot nekontrolēto maksšķerēšanu jūrā no krasta, <b>ieviešot licences (~5EUR/ dienā)</b> . Licenču kontroli uzticēt piegulošajām pašvaldībām.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums nav saistīts ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju. Tas attiecas uz noteikumiem, kas regulē licencēto maksšķerēšanu, vēžošanu un zemūdēns medības. Atbilstoši spēkā esošajam MK noteikumu Nr.799 regulējumam, šādu licencēto maksšķerēšanu var ieviest pamatojoties uz attiecīgo piejūras pašvaldību izdotiem saistošiem noteikumiem.
9.	Fiziska persona	Izteikt 7. punktu šādā redakcijā: "7. Personai, maksšķerējot, vēžojot vai nodarbojoties ar zemūdēns medībām, <b>ir tiesības bez maksas un bez iepriekšējas saskaņošanas ar zemes īpašnieku izmantot tauvas joslu</b> – gar Baltijas jūras un Rīgas līča piekrasti 20 metru platumā, gar privāto ūdeņu krastiem četru metru platumā, gar pārējo ūdeņu krastiem 10 metru platumā." Komentārs: Papildinājums nepieciešams, lai precizētu terminoloģiju un izbeigtu ilggadīgās publiskajā telpā noritošās diskusijas vai maksšķerējot tauvas joslā ir vai nav jāveic iepriekšēja saskaņošana ar zemes īpašnieku. Pašreizējā redakcijā ir precīzi noteiktas tiesības to darīt bez maksas, taču par saskaņošanu ir neviennozīmīgi traktējams. Saistītā normatīvā akta Zvejniecības likuma 9. panta 6. punktā noteiktās tiesības tauvas joslās izmantošanā bez maksas un saskaņojuma ar zemes īpašnieku minētais termins "kājāmgājējiem" nav viennozīmīgi attiecināms uz maksšķerēšanai u.c., kas pavada tauvas joslā laiku nepārvietojoties.	Ņemts vērā	Precizēts 7.punkts, lai maksšķerēšanā, vēžošanā un zemūdēns medībās tauvas josla tiktu izmantota atbilstoši Zvejniecības likuma 9.panta regulējumam.

10.	privātpersona	<p>1. <b>Palielināt paturamo vimbu skaitu vismaz līdz 10 gab. vienā makšķerēšanas reizē</b>, vai arī līdzīgi kā plaudim, neierobežot paturamo skaitu, jo pašlaik vimbu resurs ir pietiekošs, gribētos pat teikt bagātīgāks nekā plaužu resurs.</p> <p>2. Lai neveicinātu noteikumu pārkāpšanu, atļaut reņģu makšķerēšanā jūrā <b>izmantot līdz 9 āķiem ar vienu makšķeri</b>. Reņģu resursam ar to netiks nodarīts nekāds ļaunums, taču šāds noteikumu punkts nevērstu nevajadzīgu noteikumu pārkāpšanu, jo kā novērots vismaz 80 % makšķernieku izmanto vairāk par atļautajiem 3 āķiem.</p>	<p>1. Nav ņemts vērā</p> <p>2. Nav ņemts vērā</p>	<p>1. Skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 7.punkta priekšlikumu.</p> <p>2. Priekšlikums nav saistīts ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju. Jautājums par rīku izmantošanas skaitu un atļauto āķu skaitu tika apspriests jau izstrādājot MK noteikumus Nr.800. Turklāt saskaņā ar zinātnisko novērtējumu, Baltijas jūras centrālās daļas reņģes krājuma stāvoklis ir ļoti sliktā stāvoklī un papildus spiediens uz šo resursu nebūtu pieļaujams. Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024. sēdē. Ķerot ar 9 āķiem uz makšķeri, var tikt noķertas arī citas zivis un tāpēc nebūtu akceptējams lielāks āķu skaits, kurš tiktu izmantots arī citu zivju ķeršanā.</p>
11.	NA	<p>Ierosinu <b>veikt izmaiņas paturamo zivju apjomā un izmērā</b>, nemainot minimālo izmēru, kā piemēram vienai personai atļauts lomāt paturēt:</p> <p>1. <b>3 līdakas</b> ar maksimālo garumu līdz 75cm ,</p> <p>2. <b>3 zandartus</b> ar maksimālo garumu līdz 70cm,</p> <p>3. <b>1 samu</b> ar maksimālo izmēru līdz 120cm</p> <p>4. <b>Karapas ne vairāk kā 10kg</b>, ar maksimālo garumu 65cm</p> <p>5. <b>Brekšus ne vairāk kā 10kg</b></p> <p>Šādi ierobežojumi nepieciešami, jo lielo zivju īpatsvars katastrofāli samazinās gadu no gada, kā rezultātā arī zivju dabiskā atjaunošanās nenotiek pilnā mērā un zivju populācija samazinās.</p> <p>Ļaut lomāt paturēt vienu lasi vai vienu taimiņu reizi gadā ārpus licencējamās makšķerēšanas zonām no 1. Janvāra līdz 1. Maijam, lomu reģistrējot uzreiz pēc</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 5.punkta priekšlikumu.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu, papildus lašu un taimiņu licencētās makšķerēšanas vietām, personām jau tagad ir atļauts lomāt paturēt vienu lasi un</p>

		<p>noķeršanas Mana Cope aplikācijā. Ņemot vērā, ka lašu un taimiņu pavairošana notiek uz iedzīvotāju nodokļu un nodevu maksājumu rēķina, būtu tikai godīgi, ka iedzīvotājiem būtu dota iespēja arī legāli paturēt kādu svēto zivi.</p>		<p>taimiņu, kas noķerts Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes ūdeņos (šobrīd, ievērojot Eiropas Savienības regulējumu - vienu lasi tikai ar nogrieztu taukspuru) vai Buļļupē, Sausajā Daugavā un Daugavā posmā no ietekas jūrā līdz Rīgas HES. Tātad šādas lašu, taimiņu ieguves iespējas jau pastāv.</p>
12.	Privātpersona	<p>Noteikt ar likumu, ka Latvenergo izmaksātā kompensācija par kaitējumu videi, <b>tiekl iztēreta proporcionāli arī zivju resursu atjaunošanai virs HES</b>, nevis kā tagad tikai zem Rīgas HES un lašveidīgo zivju pavairošanai, kas faktiski uztur zivjaudzētavas un zvejnieku kooperatīvus Rīgas reģionā. Zivju pavairošana virs HES ilgtermiņā veicinās makšķernieku interesi reģionā, kas veicinās lauku tūrisma un attīstību Daugavas krastu reģionā, kas valstij nesīs jaunas darbavietas un papildus nodokļu maksājumus.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Priekšlikums neattiecas uz noteikumu projektu. Informācijai - zivju resursu atražošana Daugavas baseinā jau šobrīd notiek arī tās ūdenskrātuvēs, dažādos Daugavas posmos (Daugavas grīva, Tome, Ķegums, Ciemupe, Kokneses līcis, Pļaviņas, Aizkraukle), kā arī Lielajā un Mazajā Juglā. Papildus lašiem un taimiņiem tiek izlaistas arī vimbas, zandarti un nēģu kāpuri. Plašāka informācija par izlaistajiem zivju mazuliem pieejama šeit: <a href="https://www.zm.gov.lv/lv/bior-zivju-audzetavas-izaudzeto-zivju-mazulu-ielaisana-dabiskajas-udenstilpnes">https://www.zm.gov.lv/lv/bior-zivju-audzetavas-izaudzeto-zivju-mazulu-ielaisana-dabiskajas-udenstilpnes</a></p>
13.	Privātpersona	<p>Ar likumu <b>aizliegt rūpniecisko zveju un pašpatēriņa zveju ar tīkliem un murdiem</b> Latvijas Republikas iekšējos ūdeņos, izņemot kontroles zveju zinātniskas izpētes vajadzībām.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Priekšlikums nav saistīts ar noteikumu projektu.</p>
14.	*Fiziska persona	<p>Nepieciešams maksšķerēšanas noteikumos ieviest šādu punktu. <b>No 1. marta līdz 30. aprīlim aizliegts izmantot ēsmas zivis jebkuros ūdeņos, kā arī maksšķerēt ar mākslīgo ēsmu</b>, izņemot Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ūdeņos. Komentārs - patreizējā maksšķerēšanas noteikumu redakcijā pavasarī ir noteikts līdaku paturēšanas liegums nārsta laikā, bet nav aizliegts "ar lieliem mēneklēm ķert asarus līdaku nārstu vietās". Ieviešot šādu punktu maksšķerēšanas noteikumos, tiks samazināta nelegāla</p>	Nav ņemts vērā	<p>Priekšlikums nav saistīts ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju, un uz to attiecas identisks skaidrojums, kā par šī Viedokļu pārskata 5.punkta priekšlikumu. Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024. sēdē. Šajā lieguma periodā notiek lašveidīgo zivju sugu ķeršana licencētajā maksšķerēšanā, kurā var izmantot tikai mākslīgo ēsmu. Turklāt noteikumos ir paredzēts, ka zivis aizliegts lieguma periodā</p>

		līdaku paturēšana lieguma laikā, mazāk tiks traucēts līdaku nārsts, kā arī tiks samazināta "cemmerēšana" pavasara zivju koncentrācijas vietās, arī ar smalkākiem maksšķerēšanas rīkiem.		paturēt lomā, bet nav aizliegta maksšķerēšana kā tāda. Šāds ierobežojums būtu pārmērīgs.
15.	-	Lūdzam <b>precizēt MK noteikumu 1. pielikumā 14. un 16.</b> Nr.p.k. norādītās maksšķerēšanas lieguma zonas virzienu no 1. oktobra līdz 31. decembrim <b>Mazajā Juglā un Lielajā Juglā, aizstājot vārdus "augšup pa" ar "augšup pret"</b> , ņemot vērā, ka abas upes ietek Juglas ezerā, un tās plūst virzienā no austrumiem, nevis uz austrumiem. Vēršam uzmanību, ka pašreiz nekorekti norādītais lieguma zonu virziens ir radījis pārpratumus, kurā tad no upju zonām drīkst spinningot rudenī.	Ņemts vērā	Lielā Jugla - augšup <b>pret</b> straumi līdz Ropažu HES aizsprostam Mazā Jugla augšup <b>pret</b> straumi līdz Dobelnieku HES aizsprostam
16.	Privātpersona	Lūdzam skaidrot vai precizēt, kāpēc MK noteikumu jaunajā redakcijā 16. punktā nav norādītas lomā paturāmās zivju sugas - <b>strausta forele un alata</b> .	Ņemts vērā	Noteikumu projekta 16.punktā minētajā sugu uzskaitījumā ir iekļauts un paredzēts, ka lomā var paturēt vienu strausta foreli un vienu alatu.
17.	Privātpersona	Lūdzam precizēt, konkretizēt, ja nepieciešams ar informāciju MK noteikumu 1.pielikumā 15.Nr.p.k. norādīto upi - <b>Līčupi, uz kuru attiecas maksšķerēšanas liegums no 1.oktobra līdz 30.novembrim</b> . Vēršam uzmanību, ka upe ar šādu pašu nosaukumu atrodas Ērgļu pusē, kurā arī mīt lašveidīgās zivis. Jāatzīmē, ka aplikācijā šī upe iepriekš 2022. gada rudenī tika iezīmēta sarkanā - lieguma krāsā, kas radīja neizpratni, lai gan 2023. gada rudenī ar sarkanu aplikācijā tika atzīmēta Līčupe, kas ietek Daugavā.	Nav ņemts vērā	Līčupe ir skaidri identificējama, jo ir upe, kas ir ietverta noteikumu projekta 3.pielikuma 15.punktā un atrodas Daugavas baseina apgabalā. Savukārt Līčupe, kas atrodas Gaujas baseina apgabalā, 3.pielikuma upju sarakstā nav iekļauta, līdz ar to nav pārprotama šīs upes atrašanās vieta attiecīgajā upju baseinu apgabalā. Iespējams, ka minētajā aplikācijā 2022.gadā tika ievadīta nekorekta informācija.
18.	Privātpersona	Lūdzam skaidrot, kāpēc aizliegto upju sarakstā rudens periodā nav iekļautas šādas upes un urgas, kā - <b>Teitupīte, Pliņupe, Tumšupe, Ķivuļurga, Straujupīte</b> . Visai noprotams, ka šajās upēs un urgās arī ienāk lašveidīgās zivis, ņemot vērā, ka tās savienojas ar lašveidīgo nārsta upēm, vai arī tās ietek jūrā. Dažām no minētajām upēm pat ir atbilstoša vide (upes gultne) zivju nārstam.	Nav ņemts vērā	Saskaņā ar BIOR atzinumu (anotācijas 2.pielikums) noteikumu projekts tika papildināts ar 31 upi/to posmu, jo to nozīme un vienasaras taimiņu/strausta foreļu produktivitāte ir līdzvērtīga vai augstāka kā noteikumu Nr. 800 3. pielikumā šobrīd iekļautajās upēs.



				<p>Saskaņā ar BIOR atzinumu (pieejams ZM) taimiņu/straucha foreļu mazuļi ir konstatēti Teitupītē, Plieņupē, Tumšupē vai šīs sugas mazuļu klātbūtni prognozē BIOR veiktās dzīvotņu piemērotības modelēšanas rezultāti Ķivuļurgā, Straujupītē. Taču šajās ūdenstecēs taimiņu/straucha foreļu nārstam un mazuļu attīstībai pieejamās dzīvotnes kopumā ir nelielas un Latvijas mērogā tās uzskatāmas par kopējam taimiņu/straucha foreļu krājumam maznozīmīgām. Atsevišķās no tām (Tumšupē un Straujupītē) BIOR konstatējis nozīmīgus migrācijas šķēršļus, kas mazina pieejamo dzīvotņu potenciālu. No bioloģiskās un ģenētiskās daudzveidības skatpunkta lašveidīgo zivju aizsardzība nārsta periodā ir būtiska visā lašu un taimiņu/straucha foreļu izplatības areālā Latvijā. Taču, papildinot upju sarakstu, kurās būtu nosakāms maksšķerēšanas liegums lašveidīgo zivju nārsta laikā, jāpatur prātā valsts atbildīgo institūciju iespējas efektīvi nodrošināt šī regulējuma ievērošanas kontroli visās sarakstā iekļautajās ūdenstecēs. Šī iemesla dēļ BIOR savā priekšlikumā MK noteikumu Nr. 800 3.pielikuma papildināšanai neiekļāva visas ūdensteces, kurās konstatēta taimiņu/straucha foreļu atražošanās, bet tikai prioritārās un valsts mērogā taimiņu/straucha foreļu krājumam nozīmīgākās ūdensteces, to posmus, kas dod lielāko pienesumu kopējai populācijai un tādēļ to sargāšanai lašveidīgo zivju nārsta periodā nepieciešams pievērst lielāko uzmanību.</p>
19.	"Latvijas Makšķerēšanas sporta federācija", Māris Bremze	Papildināt 16. punktu ar apakšpunktu: 16.21. <b>Karpas – trīs, izmērā līdz 75 cm;</b> Grozījuma mērķis ir veicināt karpu makšķerēšanas sporta attīstību Latvijā, tai skaitā nodrošināt tā izplatību ne tikai apsaimniekotās un privātās ūdenstilpēs, bet arī publiskos	Nav ņemts vērā	Noteikumu projektā ietvertie grozījumi tika izskatīti padomes interešu grupā, tai skaitā priekšlikums noteikumos paredzēt karpu loma limitu. Taču, ņemot vērā to, ka karpas ir invazīva un Latvijas ūdeņiem neraksturīga suga, šādu ierobežojumu

		<p>ūdeņos. Tādā veidā tiks stimulēta šī sporta veida attīstības daudzveidība, attīstot mūsu valsts sportistu vidū iemaņas, kas nepieciešamas veiksmīgai dalībai starptautiskās sacensībās un kādas apgūstamas tikai maksšķerējot plašās ūdenstilpēs, tai skaitā upēs tekošā ūdenī un vietās ar limitētu trofejas izmēra karpu populāciju. Latvijas publiskajos ūdeņos esošā trofejas izmēra karpu populācija ir unikāls un nenovērtējams resurss mūsdienīgas rekreācijas maksšķerēšanas un maksšķerēšanas tūrisma, tai skaitā starptautiskā, attīstībai. Modernās karpu maksšķerēšanas metodes ir ārkārtīgi efektīvas, tādēļ ilgtspējīga šī maksšķerēšanas veida pastāvēšana ir iespējama tikai stingri ievērojot noķer &amp; atlaid principu. Atsevišķu Austrumeiropas valstu negatīvā pieredze, pieļaujot neierobežotu šo zivju paturēšanu lomā, uzskatāmi apstiprina šo faktu. Karpu maksšķerēšana ir populārākais maksšķerēšanas paveids Eiropā, pateicoties noķer &amp; atlaid principam kā neatņemamai tā sastāvdaļai. Tā ir ne tikai iespēja sabiedrībai dažādot rekreācijas maksšķerēšanas veidus, bet arī nodrošina ievērojamus ienākumus valstu ekonomikās. Karpu maksšķerēšana ir straujāk augošais maksšķerēšanas virziens Latvijā, apvienojot jau daudzus tūkstošus šī sporta vieda entuziastu un veicinot saimnieciskās darbības ilgtspējīgu attīstību reģionos. Mūsu valsts izlašu augstie panākumi starptautiskās karpu maksšķerēšanas sacensībās ar godu nes Latvijas vārdu pasaulē. Pasaulē, kurā trofejas izmēra karpu nogalināšana jau sen ir atzīta par absolūti nepieņemamu.</p>		<p>noteikšana šo zivju sugu ieguvei dabiskajos ūdeņos nav pamatota no zinātniskā un Latvijas dabas aizsardzības viedokļa. Turklāt karpu nekontrolēta pavairošana šī pašā iemesla dēļ Latvijas upēs un ezeros nav pieļaujama. Karpu maksšķerēšana parasti tiek organizēta mākslīgajās ūdenstilpēs – dīķos un karjeros, kur to var attiecīgi regulēt, kā arī licencētās maksšķerēšanas ietvaros konkrētos ūdeņos jau šobrīd var tikt paredzēti lomu regulējoši vai ierobežojoši nosacījumi.</p>
20.	"Latvijas Makšķerēšanas sporta federācija", Māris Bremze	<p>Izteikt jaunā redakcijā 16. punkta šādus apakšpunktus:  <b>16.5. līdakas – trīs, izmērā līdz 75 cm;</b>  <b>16.13. samus - trīs, izmērā līdz 120 cm;</b>  <b>16.19. zandartus - trīs, izmērā līdz 65 cm;</b>          Grozījuma mērķis ir veicināt trofejas izmēra zivju daudzuma palielināšanos Latvijas ūdeņos, tādā veidā</p>	Nav ņemts vērā	<p>Par līdaku un zandartu skaitu lomā skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 6.punkta priekšlikumu.          Lai turpmāk saudzētu lielo zivju īpatsvaru ūdeņos, noteikumu projekts jau paredz, ka vienai personai no lomā atļautajām 5 līdakām un 5 zandartiem atļauts</p>

		<p>veicinot makšķerēšanas sporta un makšķerēšanas tūrisma attīstību Latvijā.</p> <p>Latvijas publiskajos ūdeņos esošā trofejas izmēra plēsīgo zivju populācija ir unikāls un nenovērtējams resurss mūsdienīgas rekreācijas makšķerēšanas un makšķerēšanas tūrisma, tai skaitā starptautiskā, attīstībai. Modernās plēsīgo zivju makšķerēšanas metodes ir ārkārtīgi efektīvas, tādēļ ilgtspējīga plēsīgo zivju makšķerēšanas pastāvēšana ir iespējama tikai pēc iespējas vairāk ievērojot noķer &amp; atlaid principu. Atsevišķu Austrumeiropas valstu negatīvā pieredze, pieļaujot neierobežotu šo zivju paturēšanu lomā, uzskatāmi apstiprina šo faktu.</p> <p>Makšķernieku skaits, kas nodarbojas ar rekreācijas un sporta makšķerēšanu Latvijā, strauji pieaug, tāpēc ir svarīgi saglabāt un palielināt trofejas izmēra zivju resursu Latvijas ūdeņos, jo iespēja noķert un atlaist trofejas izmēra zivi ir stimulējošs daudziem makšķerniekiem doties makšķerēt tepat Latvijā, tā veicinot saimnieciskās darbības ilgtspējīgu attīstību visos valsts reģionos.</p>		<p>paturēt ne vairāk kā vienu līdaku un zandartu, kura izmērs pārsniedz 75 cm.</p>
21.	Latvijas Makšķernieku asociācija	<p><b>Nepieciešams pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu vismaz par 2 nedēļām.</b> Izmaiņas MN, kas ir galvenais makšķerēšanas likumdošanas akts, nav vēl izdiskutētas makšķernieku vidē. Par to liecina fakts, ka forumā copeslietas.lv saite uz MN nav pat aktīva. Svētku laika brīvdienās īstie makšķernieki copē un pat nenojauš par izmaiņām, kas viņus tieši skar.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Vispārējs komentārs, kas neskar sagatavoto noteikumu projekta redakciju. Noteikumu projektā ietvertie grozījumi tika apspriesti un gatavoti 2021., 2022. un 2023.gadā, rīkojot vairākas attālinātas tematiskās makšķerēšanas jautājumu sanāksmes par aktualizētiem jautājumiem saistībā ar nepieciešamajiem grozījumiem spēkā esošajos noteikumos. Sanāksmes bija atvērtas plašai un brīvai sabiedrības līdzdalībai un tajās piedalījās padomes, tās interešu grupas, ar zivsaimniecību saistīto valsts iestāžu pārstāvji un citi interesenti. Grozījumu priekšlikumi ir apspriesti plašā makšķernieku vidē, tai skaitā plašsaziņas līdzekļos. Sagatavotais noteikumu projekts atbilstoši Ministru kabineta kārtības rullim un normatīvajam</p>

				<p>regulējumam tika nodots publiskai apspriešanai Tiesību aktu portālā 18.12.2023. - 05.01.2024.</p> <p>Tāpat atsevišķa aptauja, lai noskaidrotu plašāku makšķernieku sabiedrības viedokli tika rīkota par plēsīgām zivīm - līdaku un zandartu loma lielumu un izmēra ierobežojumiem. Informācija tika publicēta gan Makšķerēšanas kartes mājas lapā <a href="https://www.makskeresanaskarte.lv/new/izsaki_savu_viedokli_par_grozijumiem_makskeresanas_noteikumos_lidz_12junijam">https://www.makskeresanaskarte.lv/new/izsaki_savu_viedokli_par_grozijumiem_makskeresanas_noteikumos_lidz_12junijam</a>, gan Facebook, gan tika sniegta informācija arī makšķerēšanas raidījumā Copes Garša. Rezultātā tika saņemtas atbildes no 450 respondentiem, no kuriem 2/3 atbalstīja piedāvātos grozījumu priekšlikumus.</p>
22.	Māris Skujiņš	<p>Lai palielinātu līdaku un zandartu populāciju, iesaku <b>palielināt minimālo lomā paturamo izmēru līdakām no 50 cm uz 60 cm un zandartiem no 45 cm uz 50 cm.</b>Kā arī aizliegt zveju ar tīkliem upēs un ezeros. Neredzu jēgu ierobežot lomā paturamo lielo līdaku un zandartu daudzumu, ja neaizliedz zveju ar tīkliem, Makšķernieks dažas zivis gada laikā atlaidīs, lai zvejniekam tīklā būtu nevis 10 bet 12 lielās zivis, tas kopējo situāciju neuzlabos.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Par līdaku un zandartu izmēru un loma lielumu skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 6.punkta priekšlikumu.</p> <p>Priekšlikums par zvejas aizlieguma noteikšanu nav saistīts ar šo noteikumu projektu.</p>
23.	Latvijas Makšķernieku asociācija	<p>Rosinām šādas izmaiņas esošajos MN:</p> <p>1. Izteikt 9. punktu šādā redakcijā: "9. Aizliegts iegūtās zivis līdz to ieguves beigām sadalīt vai citādā veidā mainīt to veselumu, izņemot zivju ķidāšanu.</p> <p>Komentārs: <b>Vajag atļaut ķidāt ieguves vietā un laikā visas zivis.</b> Arī tās, kurām ir svara ierobežojums, piem. asari. Siltā laikā VISAS neķidātas zivis bojājas! Zivīm ar svara ierobežojumu ķidāšana būtiski nesamazina to svaru. Tad jau labāk noteikt mazāku paturēto zivju svaru, piem. 9 kg neatkarīgi no ķidāšanas vai neķidāšanas. To arī</p>	1. Ņemts vērā	<p>Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024. sēdē.</p> <p>Precizēts noteikumu punkts: "9. Aizliegts iegūtās zivis līdz to ieguves beigām sadalīt vai citādā veidā mainīt to veselumu, izņemot zivju ķidāšanu (iekšējo orgānu izņemšanu). Zivju loma apjoms kg paliek nemainīgs, jo tas, ka zivis tiks ķidātas un attiecīgi iegūtas svara ziņā nedaudz vairāk kā līdz šim, būtiski neietekmēs šo zivju resursus.</p>

		<p>vieglāk saprast un izkontrolēt. Būtiskākais šajā punktā ir noteiktais paturamo zivju garums, ne svars.</p> <p>2. Izteikt 16. punktu šādā redakcijā: "16. Vienai personai atļauts lomā paturēt šādu sugu zivis (to attēls un latīniskais nosaukums norādīts šo noteikumu 1. pielikumā): 16.17. <b>vimbās – piecās;</b> Komentārs: Pašlaik noteikumos atļauts paturēt 5 vimbas un nav nekāda pamata palielināt lomā paturēto vimbu skaitu.</p> <p>3. 24. No <b>1. marta līdz 31. maijam</b> aizliegta jebkura veida makšķerēšana: 24.1.no laivām un citiem peldošiem transportlīdzekļiem visos ūdeņos, izņemot makšķerēšanu Baltijas jūras un Rīgas līča ūdeņos; Komentārs: Aizliegums pavasara mēnešos makšķerēt no laivām ilgu laiku pastāvēja un makšķernieki bija ar to jau apraduši, bet bez iedziļināšanās to nepamatoti saīsināja par mēnesi. Tas negatīvi ietekmē zandartu populāciju, kam maijā noris nārsts un nārsta ligzdu sargāšana. Lielupē un Daugavā regulāri novērojama velcēšana un mēķieticīga "piļķerēšana" zandarta nārsta vietās, kas samazina šīs vērtīgās zivs resursus. Kā kompromiss, starp pavasara makšķerēšanu no laivas un zandartu saudzēšanu, iespējams noteikt konkrētas vietas, kur aizliegts makšķerēt no laivām maija mēnesī, ieviešot MN papildus punktu, kurā noteikti būtu jāietver Lielupe un Daugava, kā arī virkne ezeru, kuros dzīvo zandarti.</p> <p>4. Kategoriski <b>nepiekrītam atsevišķu personu ierosinājumam MN zamazināt lomā paturamo zivju skaitu, kā arī trofejas zivju nepaturēšanu.</b> Komentārs: Pateiz spēkā esošie un arī pašlaik atjaunotie MN balstīti uz laika gaitā pārbaudītām un <b>zinātnieku akceptētām atziņām zivju resursu kvantitatīvā un</b></p>	<p>2. Nav ņemts vērā</p> <p>3. Nav ņemts vērā</p> <p>4. Nav ņemts vērā</p>	<p>2.Saskaņā ar BIOR atzinumu (anotācijas 1.pielikums) vimbu resurss šobrīd ir stabilā stāvoklī un ievērojot piesardzīgas pieejas principu ir iespējams lomā paturamo vimbu skaitu palielināt līdz 7 gab. Skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 5.punkta priekšlikumu.</p> <p>3. Priekšlikums nav saistīts ar noteikumu projekta redakciju. Skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 5.punkta priekšlikumu. Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024. sēdē. Pieņemt vienotu regulējumu uz visu teritoriju nav iespējams. Līdaku un zandartu nārsts atsevišķos Latvijas reģionos var notikt dažādos laikos. Zivju ieguves regulāciju var veikt licencētās makšķerēšanas ietvaros. Tāpat pašvaldībām MK noteikumos Nr.800 ir paredzētas iespējas pagarināt lieguma laiku nārsta periodam, ņemot vērā vietējos hidrometeoroloģiskos apstākļus.</p> <p>4. Priekšlikums nav saistīts ar noteikumu projekta redakciju, bet gan par citu personu priekšlikumiem. Noteikumu projektā ietvertās atsevišķu zivju sugu paturamā loma izmaiņais ir noteiktas pamatojoties uz BIOR zinātniskām rekomendācijām, izvērtējot zivju resursu kvantitatīvu un kvalitatīvu</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><b>kvalitatīvā izmantošanā.</b> Nav pamata pēc atsevišķu juridisku un fizisku personu iniciatīvas, kuri nepārstāv makšķernieku vairākumu, ieviest tik būtiskus makšķerēšanas ierobežojumus.</p> <p><b>5. MN noteikt atsevišķu punktu: Pielietojot live tehnoloģijas makšķerēšanā, visas noķertās zivis ir atbrīvojamas bez paturēšanas tiesībām.</b></p> <p>Komentārs: Izsakām bažas par pēdējā laikā novēroto tendenci makšķerēšanā izmantot live tehnoloģijas, sevišķi zivju trofeju medīšanā. Tāda prakse progresējot un iegūstot masveidību, nonivelēs makšķerēšanu kā sportisku aktivitāti, līdz zivju ieguvei. Veiksmei makšķerēšanā jābalstās uz meistarību un uzkrāto pieredzi, ne uz tehnoloģiju pielietošanu, kur svarīgāko lomu spēlē makšķernieka maka biežums. Tas nav arī demokrātiski un neatbilst vairākuma interesēm. Līdzība saskatāma ar medību praksi pielietojot vītņstobrus, termooptiku, nakts redzamības ierīces vai mobilo transportu zvēru vajāšanai, kas tiek ļoti ierobežota. Līdzīgi būtu nepieciešams limitēt ar pēdējās paaudzes ehalotu un citas augstas precizitātes iekārtu lietošanu makšķerēšanā.</p>	5. Nav ņemts vērā	<p>izmantošanu. Skaidrojumu par noteikumu projekta izskatīšanas un sagatavošanas procesu un sabiedrības iesaisti tajā skatīt pie šī Viedokļu pārskata 5. punkta priekšlikuma.</p> <p>5. Priekšlikums nav saistīts ar noteikumu projektu. Atsevišķu tehnoloģiju izmantošanas ierobežojumu makšķerēšanā var noteikt licencētās makšķerēšanas nolikumā.</p> <p>Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024. sēdē. Šobrīd nav īsti skaidrs, kas saistībā ar šīm tehnoloģijām un kā būtu regulējams. Kāda ir šī iespējamā negatīvā ietekme. Diskusija tiks turpināta interešu grupas un padomes ietvaros.</p> <p>Zivju resursu ieguve šobrīd jau tiek limitēta ar lomā paturamo zivju skaitu, svaru un minimālo atļauto izmēru.</p>
24.	Copes Nams, makšķerēšanas inventāra mazumtirdzniecība, Edvīns Šļubovskis	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
25.	*SIA NGT Latvia	Atbalstām LMSF priekšlikumu, iekļaut punktu 16.20. Par to ka ir atļauts paturēt tikai <b>3 karpas līdz 75cm</b> katra. Lielākais karpu makšķerēšanas veikals un pasākumu rīkotājs Latvijā - NGT Latvia	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
26.	Ēriks Tukišs. Latvijas čempions karpu makšķerēšanā,	“Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b> ”	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.

	2017.,2018.,2020.,2022. gadā. Latvijas karpu izlases dalībnieks PČ 2022.gadā., Ēriks Tukišs			
27.	LATVIJAS KARPUS MAKŠĶERĒŠANAS ASOCIĀCIJA, Ēriks Tukišs	LKMA MĒRĶI •VEICINĀT MAKŠĶERĒŠANAS SPORTA ATTĪSTĪBU LATVIJĀ; •APVIENOT VISUS KARPUS MAKŠĶERĒŠANAS SPORTISTUS VIENĀ ORGANIZĀCIJĀ; •NODROŠINĀT SPORTISTU REĢISTRU UN LICENCĒŠANU; •ORGANIZĒT LATVIJAS, EIROPAS UN STARPTAUTISKA MĒROGA KARPUS MAKŠĶERĒŠANAS SACENSĪBAS UN AKTIVITĀTES; •ATBALSTĪT LATVIJAS IZLAŠU DALĪBU PASAULES UN EIROPAS ČEMPIONĀTOS; •SEKMĒT SADARBĪBU AR CITĀM BIEDRĪBĀM KOPĒJĀ INTEREŠU SFĒRĀ; •AKTĪVI IESAISTĪTIES ZIVJU RESURSU ATJAUNOŠANĀ UN AIZSARDZĪBĀ; •LĪDZDARBOTIES SPORTA MĒRĶIEM PAREDZĒTAS ŪDENSKRĀTUVES IZVEIDĒ UN APSAIMNIEKOŠANĀ.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums nav konkrēts, kā arī nav saistīts ar noteikumu projektu. Par karpus loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
28.	LATVIJAS KARPUS MAKŠĶERĒŠANAS ASOCIĀCIJA, Ēriks Tukišs	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpus loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
29.	Fiziska persona	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpus loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.

30.	*Arnis	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
31.	Vitālijs Nečepurenko (6 kārtējais Latvijas čempions), Vitālijs Nečepurenko	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
32.	Einārs Markavs	“Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b> ” Einārs Markavs. LKMa biedrs	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
33.	Aldis AG carp, Aldis Groznis	"Latvijas Makšķerēšanas sporta federācija" Papildināt 16. punktu ar apakšpunktu 16.21. <b>Karpas - tris, izmērā līdz 75 cm;</b> publiskos Grozījuma mērķis ūdeņos. ir Tada veicināt veidā karpu tiks stimulēta makšķerēšanas si sporta sporta veida attīstību attīstības Latvijā, tai daudzveidība, skaitā attīstot nodrošināt mūsu tā valsts izplatību ne ne sportistu tikai tkal vidū dpsam " apsaimniekotās iemaņas, nn kas las un privātās nepieciešamas nenieciešamas ūdenstilpēs, veiksmīgai veiksmīgai bet ari dalbai starptautiskās sacensībās un kādas apgūstamas tikai makšķerējot plašās ūdenstilpēs, tai skaitā upēs tekošā ūdeni un vietās ar limitētu trofejas izmēra karpu populāciju. Latvijas publiskajos ūdeņos esošā trofejas izmēra karpu populācija ir unikāls un nenovērtējams resurss mūsdienīgas rekreācijas makšķerēšanas un makšķerēšanas tūrisma, tai skaitā starptautiskā, attīstībai. Modernās karpu makšķerēšanas metodes ir ārkārtīgi efektīvas, tādēļ ilgspējīga šī makšķerēšanas veida pastāvēšana ir iespējama tikai stingri ievērojot noķer & atlaid principu. Atsevišķu Austrumeiropas valstu negatīvā pieredze, pieļaujot neierobežotu šo zivju	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.



		<p>paturēšanu lomā, uzskatāmi apstiprina šo faktu. Karpu makšķerēšana ir populārākais makšķerēšanas paveids Eiropā, pateicoties noķer &amp; atlaid principam kā neatņemamai tā sastāvdaļai. Ta ir ne tikai iespēja sabiedrībai dažādot rekreācijas makšķerēšanas veidus, bet arī nodrošina ievērojamus ienākumus valstu ekonomikās. Karpu makšķerēšana ir straujāk augošais makšķerēšanas virziens Latvijā, apvienojot jau daudzus tūkstošus si sporta vieda entuziastu un veicinot saimnieciskās darbības ilgtspējīgu attīstību reģionos. Mūsu valsts izlašu augstie panākumi starptautiskās karpu makšķerēšanas sacensībās ar godu nes Latvijas vārdu pasaulē. Pasaulē, kurā trofejas izmēra karpu nogalināšana jau sen ir atzīta par absolūti nepieņemamu.</p>		
34.	LKMA, Raivis Kabiņeckis	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
35.	Raivo Antrops, Raivo Antrops	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
36.	Fiziska persona	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
37.	LKMA, Jorens Dukurs	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
38.	*Fiziska persona	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75cm .</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.

39.	Romualda Pareiza	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b> Es Normunds Pareizs karpu makšķerēšanā esmu kopš 2008. gada. Esmu pārstāvējis valsti pasaulē četras reizes, daudzus titulu ieguvējs gan Latvijā, gan ārpus Latvijas robežām.	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
40.	Kristaps Dzenis, Kristaps Dzenis	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
41.	*Fiziska persona	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
42.	Fiziska persona	Priekšlikums: <b>Ierobežot lomā paturamo vējzivju (Belone belone Lat.) skaitu līdz, piemēram, 10 zivīm</b> diennaktī vienai personai. Ņemot vērā ka zivju ieguve ar makšķeri/spiningu tiek veikta gandrīz tikai šo zivju nārsta periodā un relatīvi nelielās akvatorijās, kā arī to, ka vējzivis šajā laika posmā ir relatīvi viegli iegūstams loms, būtu nepieciešams limitēt nozvejoto zivju skaitu.	Ņemts vērā	Saskaņā ar BIOR atzinumu (pieejams ZM), vējzivis makšķerēšana Baltijas jūras piekrastes ūdeņos no laivām un moliem notiek pavasarī – vasaras sākumā, salīdzinoši neilgu laika periodu. Noteicošie faktori ir vējzivis nārsta migrācijas un hidroloģiskie apstākļi. BIOR rosina vienai personai atļaut lomā paturēt 10 kg vējzivis. Priekšlikums izskatīts un atbalstīts arī padomes 21.02.2024.sēdē. Noteikumu projekts attiecīgi papildināts ar loma apjoma lielumu vējzivij.
43.	Fiziska persona	Priekšlikums - <b>vajag dot zemūdens medniekiem tādas pašas tiesības kā parastiem makšķerniekiem.</b> Citādāk sanāk ka mednieks maksā par to pašu licenci ka makšķernieks bet nodarboties ar medībām var tikai 54 ūdenskrātuves. Izskatās pēc deskriminācijas .Vai nu palielināt atļautas vietas skaitļu. It īpaši tas attiecas uz Zemgales reģionu.	Nav ņemts vērā	Skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
44.	Fiziska persona	Priekšlikums: <b>Palielināt ūdenskrātuves skaitļu ar atļautām vietām zemūdens medībām Zemgales novada.</b>	Nav ņemts vērā	Skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas

		Tādā veidā paplašinot zemūdens medību laukus Zemgales novada.		aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
45.	Fiziska persona	Atbalstām LMSF priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>3 karpas līdz 75 cm.</b>	Nav ņemts vērā	Priekšlikums, nav saistīts ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju. Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu
46.	Guntis Miķelsons	Ja Gaujā rudenī drīkst makšķerēt lašus (šķiet bija šāda atļauja), tad šo <b>vajadzētu arī atļaut zemūdens medniekiem. Licencēti un legāli!</b> Šī atļauja var būt dārga, ieņēmumus attiecīgi novirzam zivju resursu atjaunošanai. Lai nav konflikts ar makšķērniekiem, tad varbūt zemūdens medniekiem var piešķirt atsevišķus upes posmus. Daži desmiti zemūdens mednieki diezvai nomedīs vairāk kā daži simti makšķērnieki. Veiksmi	Nav ņemts vērā	Priekšlikums, nav saistīts ar sagatavoto noteikumu projekta redakciju. Atbilstoši esošajam regulējumam lašu ieguve zemūdens medībās var notikt ieviešot attiecīgā vietā licencētās zemūdens medības saskaņā ar MK noteikumos Nr.799 paredzēto kārtību.
47.	Fiziska persona	1. 7. pielikuma Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 800 (tabula) <b>11. pozīcijas (Daugavas upe) administratīvo teritoriju nosaukumus aizstāt ar konkrētam koordinātēm gar upes ass vai daudzstūru figūru virsotņu koordinātēm.</b> Vietās, kur šobrīd vienā upes pusē ir atļautās zemūdens medības un pretējā ne - medības atļaut. Šobrīd tabulu inspekcija un policija izvēlās interpretēt burtiski, un uzliek sodus pat bīstamās situācijās, kad mednieks izkāp no ūdens "aizliegtā" teritorijā ar lomu laika vai veselības apstākļu dēļ (un faktiski viņš ir tiesīgs izmantot tauvas joslu). Arī, atsevišķas teritorijas pat nerobežojas ar upi. Uzskatu ka nepieciešama steidzama noteikumu revīzija un modernizācija, lai aizliegtās/atļautās zonas ir iespējams viennozīmīgi digitāli atspoguļot uz kartēm.	1. Ņemts vērā	1.Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024. sēdē. Visu ūdeņu, kuros noteikts zivju ieguves liegums, administratīvās teritorijas ir likumdošanā noteiktas, visiem saprotamas arī bez koordinātu fiksēšanas. Koordinātas var būt kā palīginstruments, ko var noteikt un ievietot attiecīgās informācija sniegšanas vietnēs, bet noteikumi noteikti nebūtu jāpārslogo ar liela apjoma tehnisko informāciju. Ir pārbaudīti zemūdens medībām piejamie ūdeņi Daugavā un konstatēts, ka tikai Augšdaugavas un Krāslavas novados ir atsevišķas vietas, kurās vienā upes pusē ir atļautas zemūdens medības un pretējā nē. Attiecīgi minētajām pašvaldībām ir lūgts sniegt saskaņojumu zemūdens medību atļaušanai upes abos krastos, ar konkrētu koordinātu noteikšanu. Zemūdens medībām atļauto ūdeņu vizualizācija Daugavā uz kartes nav iespējama izšķirtspējas dēļ.

		<p>2. Saglabāt Augšdaugavas novada ezerus atļauto ūdenstilpņu sarakstā kur ir atļautas zemūdens medības.</p> <p>3. Kategoriski <b>nepiekrītu atsevišķu personu ierosinājumam MN samazināt lomā paturamo zivju skaitu</b>, kā arī trofejas zivju nepaturēšanu.</p> <p>4. Uzskatu ka svarīgi saņemt arī “Latvijas Zemūdens Sporta Federācija” viedokli.</p>	<p>2. Nav ņemts vērā</p> <p>3. Nav ņemts vērā</p> <p>4. Nav ņemts vērā</p>	<p>2.Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.</p> <p>3. Priekšlikums nav saistīts ar noteikumu projekta redakciju, bet iespējams, par kādas citas personas izteiktu priekšlikumu.</p> <p>4. Latvijas Zemūdens sporta federācija darbojas padomes interešu grupā un sniedza attiecīgu viedokli noteikumu projekta sagatavošanas procesā, kā arī piedalījās diskusijā par to.</p>
48.	Privātpersona	<p>Lūdzu izskatīt iespēju <b>neslēgt, zemūdens medībām Briēnes ezeru, Augšdaugavas novadā, Demenes pagastā. Kā arī atjaunot iespēju zemūdens medībām Drīdža un Sīvera ezeros.</b></p> <p>Daugavpils ir otrā lielākā pilsēta valstī, tajā dzīvo un maksā nodokļus daudz zemūdens mednieku. Ne katram ir iespēja braukt lielus attālumus lai nodarbotos ar medībām. Un Daugava ne vienmēr ir piemērota. Briēnes ezers atrodas optimālā attālumā un ir pietiekami bagāts ar zivīm.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.</p>
49.	Fiziska persona	Apstiprināt <b>zemūdens medības Medumu ezerā.</b>	Nav ņemts vērā	<p>Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.</p>
50.	Fiziska persona	Apstiprināt <b>zemūdens medības Liepajas ezerā.</b>	Nav ņemts vērā	<p>Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas</p>

				aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
51.	Fiziska persona	Esmu pret priekšlikumu: Papildināt 16. punktu ar apakšpunktu 16.21. Karpas – trīs, izmērā līdz 75 cm; Līkumus jāraksta priekš makšķerniekiem, bet ne priekš sportistiem ar saviem interesēm. <b>Nav nekāda pētījumu rezultātu, kāda ir kārpu populācija, vai tie savairojas un vai ir kāds pamatojums te ko aizliegt..</b> Labi ja vienu kārpu paveiksies mūžā noķert publiskas ūdenstilpes, kāpēc lai liegt to paturēt?Lai būs tad kaut viens, to varētu saprast..	Nav ņemts vērā	Priekšlikums par karpām attiecas uz citiem priekšlikumiem, kas iesniegti no citām personām, nevis par noteikumu projekta redakciju. Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
52.	Dans Mamatovs	Gribētos <b>vairāk vietas zemūdens medības</b> ,kaut vai ar licenci. Atdodiet atpakaļ licenci Siveram un Dridzam.	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
53.	Artūrs Zeilāns	Uzskatu doto MK not.Nr. 800 redakciju par loma apmēru atbilstošu. Pilnībā <b>neatbalstu karpu samazinājumu līdz noteiktam izmēram, kā minēja citi lietotāji, jo personīgajā dzīvē sastapt un noķert karpu ir ļoti grūti</b> un ja man dzīve kādreiz paveiktos viennozīmīgi vēlēšos to paturēt. Karpu populācija nav ļoti liela un ir sastopama tikai dažās ūdenstilpnēs, līdz ar ko samazināt uz visiem ezeriem Latvijā nav jēgas un loģiski (invazīva zivs). Kas skar zemūdens medniekus uzskatu ka Zemkopības Ministrijai ir <b>jāizvērtē un jāveido vienlīdzīgus nosacījumus ar makšķerniekiem</b> , jo ja ir viena norma uz zivīm tad nav svarīgi kādā veidā tās iegūtas un kādā ūdenstilpnē. Latvija ir zilo ezeru zeme un visiem ir jābūt vienādiem nosacījumiem. Komentāros ir redzama liela cilvēku zemūdens medību prasība pēc ezeriem visas	Nav ņemts vērā	Priekšlikums par karpām attiecas uz citiem priekšlikumiem, kas iesniegti no citām personām, bet nevis par noteikumu projekta redakciju. Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu. Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.

		Latvijas pilsētās, tas ir jākontrolē ZM un jānodrošina pieeja visiem vienlīdzīgi.		
54.	Privātpersona	<b>Pret līdakas, zandartas, samus maksimālo izmēru ierobežojumu</b> un ta skaitļa ierobežojumiem, lai paliek 5 ka bijā iepriekš. Par jebkuru <b>tīklu ķeršanās aizliegšanu</b> (gan privāto, gan komerciālo) iekšējos ūdenos.	Nav ņemts vērā	Noteikumu projektā ietvertās atsevišķu zivju sugu loma limita izmaiņas, kā arī maksimālā izmēra noteikšana balstīta uz BIOR zinātniskām rekomendācijām, kas tika atbilstoši izmantotas noteikumu projekta izstrādē. Līdaku un zandartu maksimālā izmēra ierobežojums vienai lomā paturētajai zivij arī tika izvērtēts no BIOR puses, un atzīts par pamatotu regulējumu, lai saglabātu lielāka izmēra zivju īpatņu lielāku skaitu Latvijas ūdeņos. Priekšlikums par zvejas aizlieguma noteikšanu neattiecas uz šo noteikumu projektu.
55.	*Fiziska persona	<b>Neatbalstu citu izvirzīto iniciatīvu noteikt plēsīgām zivīm (līdakām un zandartiem) maksimālo izmēru</b> , tas nodarītu dabai būtisku kaitējumu, jo lielāka plēsīgā zivs spēj lielākas un vairāk citas zivis apēst. Kā arī būtisks arguments ir tāds, ka ja zivs reizi savā mūžā neiznārsto, tad pēc tam ikri nepaspēj līdz nākošajai sezonai uzsūkties un nobriest jauni, līdz ar ko zivs nārsta cikls ir izjaukts un arī mēdz aizaugt olvadi. Attiecīgi ir liela iespēja, ka liela zivs ir neauglīga, attiecīgi iegūstam kaitējumu dabai atlaižot lielo zivi. <b>Priekšlikums iekļaut vairāk ūdenstilpnes zemūdens medniekiem atļauto ūdenstilpņu sarakstā.</b> Šobrīd zemūdens mednieki tiek būtiski diskriminēti. Iesaku iekļaut vairāk upes kā ,piemēram, Gauja, Ogre, Aiviekste un papildināt arī ezeru sarakstu. Jo zemūdens mednieki ir vairākkārt mazāk kā makšķernieki un redzamība ūdenī lielu gada daļu praktiski nav- tas ir duļķains, un nav iespējams nodarboties ar zemūdens medībām.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums nav par noteikumu projektu, bet par citu izteiktiem priekšlikumiem. Par atsevišķu zivju sugu loma limita izmaiņām, kā arī maksimālā izmēra noteikšanu skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 54.punkta priekšlikumu. Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā
56.	Fiziska persona	<b>Neatbalstu priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. Trīs karpas līdz 75 cm.</b> Priekšlikums nav zinātniski pamatots	Nav ņemts vērā	Priekšlikums par karpām attiecas uz citiem priekšlikumiem, kas iesniegti no citām personām,

		<p>un iepriekš izdiskutēts šis jautājums negūstot atbalstu piedāvātajiem grozījumiem. Personīgi uzskatu, ka ir <b>jānodrošina vienlīdzīgas tiesības visās Latvijas ūdenstilpnēs kā makšķerniekiem tā arī zemūdens medniekiem.</b> Dotajā brīdī ir jāgriežas katrā pašvaldībā (katrā pašvaldībā griezties ir ļoti grūti un ilglaicīgi, gandrīz neiespējami) un jārunā ar mēru, deputātiem. Kur ilgi tiek spriests un rezultātu nav, ja ir tad pašvaldība raksta tālāk ZM vai veido licencēto nolikumu atkal birokrātija. Šī ir ilga un liela birokrātija. Latvijas Republikas prezidents un nozaru Ministri kā prioritāti norāda samazināt birokrātiju. Uzskatu, ka Zemkopības Ministrijai ir jāņem viss savās rokās un jārada vienlīdzīgi nosacījumi zemūdens medniekiem samazinot birokrātiju un nepieļaut nevienlīdzības principu visās pašvaldībās. LŪDZU</p>		<p>bet nevis uz noteikumu projekta redakciju. Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu. Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.</p>
57.	Fiziska persona	<p>1) <b>Neatbalstu</b> priekšlikumu iekļaut punktu 16.20. <b>Trīs karpas līdz 75 cm.</b> Priekšlikums nav zinātniski pamatots un iepriekš izdiskutēts šis jautājums negūstot atbalstu piedāvātajiem grozījumiem</p> <p>2) Ir jānodrošina <b>vienlīdzīgas tiesības visās Latvijas ūdenstilpnēs kā makšķerniekiem tā arī ZEMŪDENS MEDNIEKIEM!!</b> Jo pagaidām zemūdens medniekiem ir atvērtas dažas upes un kādi 50 ezeri no kuriem piemēroti medībām ir kādi 10. Zemūdens medības jāatļauj tur kur var makšķerēt makšķernieki.</p> <p>3) <b>Pret lidakas, zandarta, samus un zušu maksimālo izmēru ierobežojumu</b> un tā skaitļa ierobežojumiem, lai paliek ka bijā iepriekš.</p> <p>4) Lai PALIELINĀTU zivju sugas populāciju VAJAG ar likumu <b>aizliegt rūpniecisko zveju</b> un pašpatēriņa zveju ar tīkliem Latvijas Republikas iekšējos ūdeņos, izņemot kontroles zveju zinātniskas izpētes vajadzībām.</p>	<p>1. Nav ņemts vērā</p> <p>2. Nav ņemts vērā</p> <p>3. Nav ņemts vērā</p> <p>4. Nav ņemts vērā</p>	<p>1. Priekšlikums par karpām attiecas uz citiem priekšlikumiem, kas iesniegti no citām personām, bet nevis uz noteikumu projekta redakciju. Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.</p> <p>2. Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.</p> <p>3. Par atsevišķu zivju sugu loma limita izmaiņām, kā arī maksimālā izmēra noteikšanu, skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 54.punkta priekšlikumu.</p> <p>4. Par zvejas aizlieguma noteikšanu neattiecas uz šo noteikumu projektu.</p>

		<p>5) Atļaut <b>zemūdens medības Aiviekstes upe</b></p> <p>6) Atļaut <b>zemūdens medības arī Mazaja Baltezera</b> (Ādažu novada)</p> <p>7) Iekļaut 7.pielikumā Nr.p.k 42. <b>Lielupe</b> papildinot ar Jelgavas novads, Bauskas novads.</p> <p>8) Vajag <b>atļaut ķidāt ieguves vietā un laikā visas zivis.</b> Arī tās, kurām ir svara ierobežojums, piem. asari. Siltā laikā neķidātas zivis bojājas</p>	<p>5.-7. Nav ņemts vērā</p> <p>8. Ņemts vērā</p>	<p>5. -7. Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.</p> <p>8. Noteikumu projektā iekļauts MK noteikumu Nr.800 9.punkts, kas paredz iespējas zivju ķidāšanai.</p>
58.	Privātpersona, makšķerēšanas un zemūdens un medību entuziasts	<p>Iekļaut: <b>Usmas ezeru (licence); Liepājas ezeru (licence); Bārtu (licence) atļauto zemūdems medību ūdenstilpju sarakstā.</b> Tā kā ir neiespējami izbraukāt visas pašvaldības un par kaut ko vienoties vajag noteikt arī licencēšanu pēc vienlīdzības principa.</p>	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
59.	Privātpersona	<p><b>Aicinu aizliegt zemūdens medības Latvijas republikas publiskajos ūdeņos un atļaut zemūdens medības privātos ūdeņos,</b> šāds priekšlikums būtu jāpieņem, jo tiek izšautas lielās zivis ūdenskrātuvēs kurām nav iespējas aizbēgt un šādus pārkāpumus izkontrolēt un atklāt ir inspektoriem grūti, jo vizuāli zemūdens mednieki nav redzami un tādējādi brīvi var darboties ūdenskrātuvēs, jo nav iespējams viņus pārbaudīt ne arī notvert un sodīt. Šī priekšlikuma pieņemšana nodrošinātu lielo vaislas zivju populāciju saglabāšanu un zivju dabisko atjaunošanos ūdenskrātuvēs.</p>	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
60.	Privātpersona	<p>Iekļaut <b>iepajas ezeru un bārtas upi atļauto zemūdems medību sarakstā.</b></p>	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.



61.	Privātpersona	Aicinu <b>palielāt sodus par nelikumīgu zvejniecību, tīklu likšanu</b> un pie atkārtota pārkāpuma paredzēt brīvības atņemšanu un cietumsodu. Šādu priekšlikumu būtu jāpieņem, jo esošie sodi par šādu pārkāpumu ir pārāk mazi un daudzi dēļ šiem mazajiem sodiem veic likumpārkāpumu atkārtoti.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums neattiecas uz noteikumu projekta redakciju. Sods par minētajām nelikumīgajām darbībām zivju ieguvē tiek regulēts Zvejniecības likumā, līdz ar to nav saistāms ar šo noteikumu projektu.
62.	Privātpersona	Aicinu noteikt zivju sugai <b>karpa, zivju paturamo izmēru un skaitu</b> . Paturamo skaitu noteikt 1 gab. un paturamo izmēru 3kg. Priekšlikuma pieņemšana palīdzētu saglabāt Latvijas publiskos ūdeņos trofejzivis, kas ir jebkuru ūdeņu lielākā bagātība.	Nav ņemts vērā	Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
63.	Fiziska persona	Uzskatu, ka ir jānodrošina <b>vienlīdzīgas tiesības visās Latvijas ūdenstilpnēs kā makšķerniekiem tā arī zemūdens medniekiem</b> . Nekādu pamatojumu kāpēc ZM ir efektīvāka/kaitīgāka nav, un nevar būt. Prakse pierāda ka ir tieši otrādi.	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
64.	Dmitrijs Burlakovs	<b>Palielināt ūdenskrātuves skaitļu ar atļautām vietām zemūdens medībām Augšdaugavas novada.</b> Tādā veidā paplašinot zemūdens medību laukus Augšdaugavas novada.	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.
65.	Privātpersona	Aicinu <b>papildināt Latvijas publiskos ūdeņus ik gadu ar 100 tūkstošiem karpu mazuliem</b> , jo karpa kā zivs ir augstvērtīga makšķernieku loms un vērtīga zivs, zivs kā suga Latvijas ūdeņos ir palikusi ļoti maz, tādēļ šīs sugas zivju resursi būtu jāpapildina publiskos ūdeņos.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums par zivju resursu papildināšanu konkrētā ūdenstilpē nav saistīts ar noteikumu projektu. Skat. arī skaidrojumu pie šī Viedokļu pārskata 3.punkta priekšlikuma. Skaidrojumu par karpu loma lielumu un atļautā izmēra nelimitēšanu skatīt par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
66.	Fiziska persona	<b>Zemūdens mednieki no manas pieredzes izpētot ūdeņus lielu atbalstu sniedz dienestiem, kas</b>	Nav ņemts vērā	Nav sniegts konkrēts priekšlikums par noteikumu projekta redakciju.

		<p><b>nodarbojas ar mālu zvejniekiem.</b> Zemūdens zvejnieks mājās paņem ti daudz cik viņš var apēst, maluzvejnieks ņem visu kas tiek tīklā un meražās. Sakarā ar to izriet secinājums, ka zemūdens zvejnieks atbalsta un sniedz vērtīgu informāciju attiecīgiem dienestiem, atvieglojot viņiem darbu un palīdz dabas videi. Zemūdens medniekiem cepure nost un liels paldies par atbalstu.</p>		
67.	Fiziska persona	<p>Atbalstu LMSF priekšlikumu <b>noteikt ierobežojumu lomā paturamo karpu izmēram.</b> Tāpat, meklējot zinātnisko pamatojumu grozījumiem, aicinu neaizmirst arī to zinātnisko analīzi, kas apliecina maksšķerēšanas kā hobija un sporta veida pozitīvo ietekmi uz maksšķerēja kā sabiedrības locekļa un aktīvā darbaspēka psiholoģisko un fizisko veselību.</p>	Nav ņemts vērā	Priekšlikums par karpām attiecas uz citiem priekšlikumiem, kas iesniegti no citām personām, bet nevis uz noteikumu projekta redakciju. Par karpu loma lielumu un atļauto izmēru skatīt skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 19.punkta priekšlikumu.
68.	Zemūdenes medību mednieks	<p><b>Esmu pret, jo juridiskās personas lašveidīgos ķer ne ar maksšķeri vai harpūnu rokas, bet pārklājot visu daugavai gultni ar legāliem un nelegāliem tīkliem.</b> Katrā tīklā pāris dienu laikā loms mēdz būt līdz pat 20 zivīm. Zemūdens mednieks labi ja trijās reizēs nometī 1 - 2 lašus, pirms šāviena, vairākas reizes pārlicinoties par loma izmeru (lai tas ir legala izmera) Ko nedara Juridiskās personas, jo redzot kad tām tuvojas pašvaldības policijas ekipāžas laiva, visas nelegālā izmera zivis met upē.</p>	Nav ņemts vērā	Nav sniegts konkrēts priekšlikums par noteikumu projekta redakciju. Priekšlikums acīmredzot sniegts kā komentārs par kādu citu personu iesniegto priekšlikumu.
69.	Privātpersona	<p><b>Atļaut nodarboties ar zemūdens medībām Liepājas ezerā.</b> Piebilde - zemūdens medības ir dabai labākas kā vietējas maksšķerņieks. Pēc pieredzes- maksšķerņieki izķer visu un izmet ko nevajag, zemūdens mednieki izvēlas ko šaut un to dara ļoti ĻOTI atbildīgi. Neatstāj atkritumus un tīklus!</p>	Nav ņemts vērā	Par zemūdens medībām pieejamiem ūdeņiem skat. skaidrojumu par šī Viedokļu pārskata 1.punkta priekšlikumu par ūdeņu iekļaušanas minētajā sarakstā izvērtēšanas procesu, un pašvaldību, Dabas aizsardzības pārvaldes viedokļu ievērošanu saraksta veidošanā.

		<p>Iesaku vairāk pievērst uzmanību tam, ka zemūdens medības ir dabai draudzīgākas kā arī, zemūdens mednieki nemedī dzērumā, kā to dara makšķernieki atstājot atkritumu kalnus un cūcību. :) Ieteikums sadalīt šīs tilpnes. Tilpnēs kurās ir atļauja zemūdens medniekiem, aizliegt makšķerniekiem vai atļaut tikai ar licenci!</p>		
70.	<p>Agnis Graudulis &lt;agnis.graudulis@yahoo.com&gt;</p>	<p>Ieteikumi makšķerēšanas noteikumiem pēc 23-TA-2238</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Precīzi definēt tiesības pārvietoties pa tauvas joslu</b> gar visām ūdenstilpnēm uz kurām attiecas makšķerēšanas noteikumi, attiecīgi no 4 līdz 20 metriem.</li> <li>Paredzēt kontroles mehānismu, lai <b>varētu kontrolēt un sodīt makšķerniekus</b> kuri pie ūdenstilpnēm atstāj atkritumus (iepakojumi, pudeles, bundžas utml).</li> <li>Pārskatīt punktu 26.2. Termins "<b>citām cilvēka darbības rezultātā radītām gultni aizsprostojošām ietaisēm</b>" rada ļoti plašu interpretācijas telpu. Ir skaidri jāieraksta: slūžas, dambis. un viss.</li> <li>Punkts 26.3 ir padomju drošības komitejas atliekas, kad tilti bija stratēģiskās būves, punktu vajag izslēgt. <b>Makšķerēšana no tiltiem piedod vietai kolorītu</b>, piesaista tūristus arī kas nemakšķerē. Lieliska vieta kur pašvaldībām pārdot licences. Ļoti izplatīta prakse Eiropā.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Ņemts vērā</li> <li>Nav ņemts vērā</li> <li>Ņemts vērā</li> <li>Nav ņemts vērā</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Precizēts noteikumu 7.punkts. Skat. informāciju pie šī Viedokļu pārskata 9.punkta.</li> <li>Noteikumu 10.6.apakšpunkts jau aizliedz piesārņot ūdeņus un to piekrastes joslu, kā arī atstāt atkritumus piekrastes joslā, uz ledus vai ūdenī. Kontroli par to modrošina attiecīgās kontroles institūcijas.</li> <li>Priekšlikums apspriests arī padomes 21.02.2024.sēdē. Pēc konsultācijām ar BIOR ekspertiem, noteikumu 26.2. apkašpunkts precizēts "100 metru posmā lejup pa straumi no ūdenskritumiem (arī pārgāznēm), aizsprostiem, slūžām un dambjiem"</li> <li>Par makšķerēšanu no tiltiem vai zem tiem. Šāda darbība nav saistīta ar padomju laika regulējumu, bet gan ir noteikta zivju aizsardzības nolūkā, jo šajās vietās ļoti bieži notiek zivju koncentrācija, konstrukciju sašaurinājumos ir zivju aktīvas migrācijas ceļi, līdz ar to iespējama to ķeršana ar nelikumīgu cemperēšanas "aizciršanas" metodi. Tāpat makšķernieku atrašanās un darbība uz tiltiem var radīt brīvas pārvietošanās traucējumus transportam un gājējiem, kam ir izbūvēti un paredzēti šie transporta infrastruktūras objekti. Var tikt apdraudēta arī drošība laivotājiem, kas brauc zem šiem tiltiem.</li> </ol>

		<p>5. <b>Saskaņot maksšķerēšanas ierobežojumu termiņus</b> starp Maksšķerēšanas noteikumiem un nacionālo parku/ rezervātu prasībām. Piemēram pēc noteikumiem Ķīkanā var pavasari maksšķerēt, bet pēc Slīteres nacionālā parka noteikumiem to var darīt tikai no 1 jūnija ja nemaldos.</p>	5.Nav vērā ņemts	<p>5. Maksšķerējot dabas aizsardzības teritorijās ir jāievēro gan maksšķerēšanas noteikumi gan papildus arī šo teritoriju individuālās aizsardzības noteikumi. Maksšķerēšanas pamatnoteikumi nav jāpielāgo ĪADT noteikumiem, jo ĪADT aizsardzības pasākumi un ierobežojumi nav noteikti saistībā ar zivju aizsardzību, bet gan citu dažādu dabas objektu vai sugu aizsardzības nolūkos. Šie noteikumi atbilstoši ĪADT vajadzībām var tikt mainīti neatkarīgi no maksšķerēšanas noteikumiem, tāpēc to pastāvīga saskaņošana tikai radītu papildus problēmas un neizpratni.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------