

**Izziņa par projektu atlasē kritērijiem intervencei
 LA 1.3 “Informatīvie pasākumi”,
 LA 4.5 “Mākslīgo mitrāju izveide”,
 LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” un
 iesniegumu atlasē kritērijiem intervencei LA 2.2 “Daudzgažu konsultāciju pakalpojumi (“inkubācija)”**

Pārstāvētā institūcija		UK locekļa komentārs	Vadošās iestādes komentārs
1.	Biedrība “Latvijas Augļkopju asociācija”	<p><i>Biedrība “Latvijas Augļkopju asociācija” sniedz priekšlikumu par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” kritēriju sadaļas 2. “Darbības kapacitāte” kritēriju 2.2. “Darba grupā iesaistītajiem partneriem ir atbilstošs apgrozījums projekta īstenošanas nozarē”:</i></p> <p>Priekšlikums: Kritēriju sadaļā 2. Darbības kapacitāte, ir kritērijs 2.2. Darba grupā iesaistītajiem partneriem ir atbilstošs apgrozījums projekta īstenošanas nozarē. Šā kritērija paskaidrojums: “Aprēķinot partneru vidējo apgrozījumu, neņem vērā pētniecības organizācijas, konsultantus, biedrības, nodibinājumus un kooperatīvus.” Pieņemot, ka kritērija mērķis ir atbalstīt projektus, kuros ir iesaistīti lauksaimniecības produktu ražotāji ar projekta izmaksām adekvātām ražošanas jaudām, ierosinām kooperatīvus uztvert kā ražotājus. Kooperatīvi ir lauksaimnieku apvienība ar mērķi attīstīt savu biedru saimniecisko darbību. Tāpēc šādi sadarbības projekti ir viena no iespējam stiprināt kooperatīvus, uzlabojot kooperatīva pakalpojumu klāstu tā biedriem. Šobrīd sanāk, ka tiek veicināti projektu, kuros piedalās atsevišķi</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Skaidrojams, ka Eiropas Inovāciju partnerības (turpmāk - EIP) darba grupu projekti netiek ierobežoti ar maksimālo biedru skaitu, tāpēc nav liegts projektā piedalīties lielākam skaitam lauksaimnieku, tostarp kooperatīviem, kas apvieno vēl lielāku lauksaimnieku skaitu. Lielāks dalībnieku skaits veicinātu plašāku projekta rezultātu izmantošanu praksē. Tomēr kooperatīvu apgrozījums ar biedriem nevar tikt ņemts vērā šajā projektu atlasē kritērijā, jo var būt nesamērīgs salīdzinājumā ar apgrozījumu no tādiem partneriem kā lauksaimniekiem, mežsaimniekiem u.c., turklāt kooperatīvi nebūtu uzskatāmi par produkcijas ražotājiem. Ņemot vērā EIP darba grupu projektu attiecināmo izmaksu maksimālo izmaksu summu, tad šī kritērija mērķis ir prioritāri</p>

	<p>lauksaimnieki, tādējādi palielinot dalībnieku skaitu un apgrūtinot projekta vadību. Kooperatīvu iesaiste uzlabotu rezultātu sasniedzamību.</p> <p>Ieteiktā redakcija 3. piezīmei: <i>Aprēķinot partneru vidējo apgrozījumu, neņem vērā pētniecības organizācijas, konsultantus, biedrības un nodibinājumus.</i></p>	<p>atbalstīt tādus projektus, kuros attiecināmās izmaksas ir samērīgas ar projektā iesaistīto sadarbības grupas partneru apgrozījumu.</p>
2.	<p><i>Biedrība "Latvijas Augļkopju asociācija" sniedz priekšlikumu par LA 16 "Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai" kritērijos doto formulējumu prioritārajām jomām:</i></p> <p>Priekšlikums: Neskaidrs ir formulējums par prioritārajām jomām – punkti ir diferencēti pirmajai, otrajai un trešajai prioritārai jomai, 2. pielikuma – Pielikumā ir 3 prioritātes un 3 pasākumi katrā prioritātē. Lai būtu viennozīmīgi skaidrs par ko dod punktus, ierosinu "pasākumus" aizstāt ar "prioritārās jomas", vai arī kritēriju tabulā likt "prioritārie pasākumi".</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
3.	<p><i>Biedrība "Latvijas Augļkopju asociācija" sniedz priekšlikumu par LA 16 "Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai" kritēriju sadaļas 4. "Projekta ietekme uz ražošanas ciklu" 9. piezīmi:</i></p> <p>Priekšlikums: Kritēriju sadaļā 4. Projekta ietekme uz ražošanas ciklu ir 9. piezīme <i>"Pilns ražošanas cikls aptver visas darbības no primārā ražotāja līdz pārstrādātājam, piemēram, sēšanas un audzēšanas līdz ražas novākšanai, pārstrādei, iepakošanai, loģistikai un pārdošanai gala patērētājam."</i> Tā kā dārzkopības produkcija daudz tiek patērēta svaigā veidā, tad uzskatām, ka pārstrāde nav obligāts nosacījums. Produktu patēriņš svaigā veidā (produktiem, kam tas ir iespējams) nodrošina pārtikas ķēžu saīsināšanu, atkritumu samazināšanu un veselīgāku uzturu. Ierosinām pilnu ražošanas ciklu definēt kā no primārās ražošanas līdz gala patērētājam, kur pārstrāde nav obligāta sastāvdaļa, bet var būt</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Skaidrojam, ka neviens projektu atlases kritērijs nav izslēdzošs, kā arī visiem projektiem nav obligāti jāietver visas šajā kritērijā minētās darbības. Tomēr projektu rindošanā prioritāte ir tiem projektiem, kuri ir vērsti uz augstāku pievienotās vērtības radīšanu un sadarbību visos produkta ražošanas ciklos, tostarp ietverot pārstrādi, attiecīgi radot jaunu produktu.</p>

	<p>pirmapstrāde, uzglabāšana, iepakošana, loģistika. Vienā projektā nevar būt iekļautas pilnīgi visas darbības, bet tikai atsevišķas darbības katrā posmā.</p> <p>Ieteiktā redakcijai 9. piezīmei: <i>“Pilns ražošanas cikls aptver darbības no primārā ražotāja līdz gala patērētājam, piemēram, audzēšana un pirmapstrāde/uzglabāšana vai pārstrāde, vai iepakošana, vai loģistika un pārdošanai gala patērētājam.”</i></p>	
4.	<p><i>Biedrība “Latvijas Augļkopju asociācija” sniedz priekšlikumu par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” projektu kvalitātes vērtēšanas 4. kritērija “Ietekmes novērtējums uz primārajiem ražotājiem” formulējumu:</i></p> <p>Priekšlikums: Projektu kvalitātes vērtēšanas kritērijos ir 4. kritērijs “Ietekmes novērtējums uz primārajiem ražotājiem”, kura vērtējumā ņemt vērā arī svaigā veidā patērējamo produktu ražošanu un ierosinām šādu formulējumu: <i>5 punkti – potenciālie labuma guvēji no projekta īstenošanas aptver plašu lauksaimniecības vai mežsaimniecības produktu primāro ražotāju loku sektorā, kā arī pārstrādes uzņēmumus vai gala patērētāju.</i></p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Skaidrojam, ka EIP darba grupa projektu mērķis ir risināt lauksaimniecības, mežsaimniecības, pārtikas pārstrādes nozaru praktiskās vajadzības, sniegt risinājumus lauksaimniecības ražīguma, ekonomiskās dzīvotspējas, ilgtspējas, resursu efektivitātes uzlabošanai. Līdz ar to projekta rezultātam jāsniedz ieguvumi, uzlabojumi lauksaimnieku, mežsaimnieku praktiskajā darbībā, iespējami plašākā potenciāli ieinteresēto primāro ražotāju - labuma guvēju lokā. Jau šobrīd projekta kvalitātes kritērijs ietver pārstrādes uzņēmumus, attiecīgi piešķirot projektam 5 punktus. Gala patērētāji – svaigo produktu pircēji, šajā kritērijā netiek ņemti vērā.</p>
5.	<p><i>Biedrība “Latvijas Augļkopju asociācija” sniedz priekšlikumu par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” projektu kvalitātes vērtēšanas 5. kritērija “Ieguvums nozarei un sektoram” gradāciju:</i></p> <p>Priekšlikums: Nav skaidra gradācija 5. kritērijam “Ieguvumu nozarei un sektoram”. 5 punkti ir par nozīmīgu un plaši izmantojamu ieguldījumu nozarei; 3 punkti par ievērojamu, bet ne tik plaši</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Priekšlikums skaidrojuma par 3 punktiem dublē skaidrojumu par 5 punktiem, tāpēc attiecībā uz 3 punktiem skaidrojums izteikts šādā redakcijā - <i>3 punkti – piedāvātais problēmas risinājums projektā sniegtu daļēji izmantojamu ieguldījumu sektoram.</i></p>

		<p>izmantojamu ieguldījumu sektoram. Ja vispirms ir runa par nozares līmeni, tad nevar būt salīdzinājums “ne tik plaši” un runa par sektoru, jo izpaliek nozīmīgi un plaši izmantojams ieguldījumu sektoram.</p> <p>Ierosinām mainīt redakciju: 3 punkti – piedāvātais problēmas risinājums projektā dotu nozīmīgu un plaši izmantojamu ieguldījumu sektoram.</p>	
6.	Biedrība “Latvijas Biškopības biedrība”	<p><i>Biedrība “Latvijas Biškopības biedrība” sniedz priekšlikumu par LA 1.3 “Informatīvie pasākumi” 9. kritēriju “Informatīvajā pasākumā sniegtās informācijas pieejamība pēc pasākuma norises”:</i></p> <p>Priekšlikums: Ieteikums pārdomāt un papildināt šo kritēriju arī ar prezentācijām, vai piemēram informatīviem materiāliem, tādiem kā infografikām u.tml. (tas ir, papildinot tekstu, piemēram šādi “...informatīvā pasākuma video ieraksts vai prezentācijas, vai informatīvie materiāli – infografikas...”). Pašreizējā redakcijā kritērijos tiek piedāvāts, ka punkti tiek piešķirti, ja ir publicēti pasākuma video, tomēr ne vienmēr video ir labākais informatīvā materiāla veids, jo tam ir arī vairāki trūkumi, piemēram, ja tiek meklēta konkrēta informācija par šo tēmu (piem. informācijas atkārtošanai un zināšanu nostiprināšanai par konkrētu jautājumu), tad būtībā ir jānoskatās viss informatīvā pasākuma video ieraksts (kas ir laikietilpīgi). Vēl viens aspekts, kas būtu jāņem vērā, informēšanas pasākumos var būt mazāks potenciālo dalībnieku skaits, jo par plānoto filmēšanu būtu potenciālie dalībnieki iepriekš jāinformē, un filmējot pasākumu ir jāprasa atļauja dalībniekiem, bet ne visi dalībnieki filmēšanu akceptē.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Atbalsta mērķis ir veicināt profesionālo zināšanu un prasmju pilnveidi, nodrošinot informatīvo pasākumu pieejamību, tādēļ papildu punktus iespējams iegūt, ja informatīvā pasākuma video ieraksts tiek padarīts pieejams plašākam gala labuma guvēju lokam, nevis tikai izvietota prezentācija tīmekļvietnē. Ir apsveicama iniciatīva izvietot arī informatīvos materiālus, infografikas, prezentācijas, taču par tiem netiks piešķirti papildu punkti. Ir iespēja filmēt informatīvā pasākuma lektoru, jomas profesionāli, kas sniedz informāciju, nodrošina zināšanu apmaiņu, nevis pasākuma apmeklētājus.</p>
7.		<p><i>Biedrība “Latvijas Biškopības biedrība” sniedz priekšlikumu par LA 2.2 “Daudzgažu konsultāciju pakalpojumi (“inkubācija”)” 1. kritēriju grupu “Pieteikumā norādītais “inkubācijas” mērķa virziens”:</i></p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 14. janvāra noteikumu Nr. 39 “Valsts un Eiropas</p>

		<p>Priekšlikums:</p> <p>Ieteikums pārdomāt 1.kritēriju grupu un to precizēt, nosakot, ka pieteikumā norādītais “inkubācijas” mērķa virziens, kā arī pieteikuma detalizēts apraksts pamato, ka daudzgadu konsultāciju pakalpojumi veicinās šo mērķa virzienu sasniegšanu.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka mērķa norādīšana projekta pieteikumā negarantē to, ka projekts būs pietiekami labs, lai sasniegtu norādītos mērķa virzienus. Projekta izvērtēšanā būtu jāvērtē arī apraksts, vai tas pamato projekta kvalitāti un mērķa sasniegšanu.</p>	<p><i>Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai intervencēs "Individuālu (vienreizēju) konsultāciju pakalpojumi" un "Daudzgadu konsultāciju pakalpojumi ("inkubācija")"</i> (turpmāk – noteikumi Nr. 39) 43. punktu Lauku atbalsta dienests pēc gala labuma guvēja iesniegumu par sadarbības līguma noslēgšanu (turpmāk – iesniegums) saņemšanas uzsāk to vērtēšanu, ievērojot gala labuma guvēja sniegto informāciju saskaņā ar noteikumu 27. punktu (izņemot noteikumu 44. punktā minēto rindošanu). Kad intervences īstenošanai pieteiktais publiskais finansējums sasniedz 80 procentu no konkrētajā kārtā pieejamā finansējuma, Lauku atbalsta dienests turpina pieņemt iesniegumus, apkopo un sarindo tos atbilstoši atlases kritērijiem un savā tīmekļvietnē publicē informāciju par intervences kārtai piešķirtā finansējuma atlikumu, kā arī ne retāk kā reizi mēnesī atjauno informāciju.</p> <p>Tātad atlases kritēriji tiks piemēroti tiem gala labuma guvēju iesniegumiem, kas tiks iesniegti tad, kad intervences īstenošanai pieteiktais publiskais finansējums būs sasniedzis 80 procentu no konkrētajā kārtā pieejamā finansējuma. Līdz tam tiks pieņemti un vērtēti visi gala labumu guvēju iesniegumi, kas būs atbilstoši noteikumos Nr. 39 norādītajām prasībām.</p> <p>Saskaņā ar noteikumu Nr. 39 51. punktu pēc sadarbības līguma noslēgšanas konsultants</p>
--	--	---	---

			sadarbībā ar gala labuma guvēju novērtē uzņēmuma izaugsmi un konkurētspēju, norādot sasniedzamos mērķus un attīstības uzdevumus.
8.	Biedrība “Zemnieku saeima”	<p><i>Biedrības “Zemnieku saeima” jautājums par LA 1.3 “Informatīvie pasākumi” 8. kritēriju grupu “Ilgtspējība un vides apsvērumi informatīvā pasākuma organizēšanas un īstenošanas laikā”:</i></p> <p>Komentārs: Vai šeit tiek domātas arī ir īsas piegādes ķēdes?</p>	Tādā gadījumā projekta iesniegumā jābūt aprakstam, kā īsās piegādes ķēdes tiks izmantotas informatīvā pasākuma organizēšanas un īstenošanas laikā, sekmējot ilgtspējības un videi draudzīgās pieejas aspektus.
9.		<p><i>Biedrības “Zemnieku saeima” sniedz priekšlikumu par LA 1.3 “Informatīvie pasākumi” 10. kritēriju grupu “Plānotais informatīvā pasākuma apmeklētāju skaits”:</i></p> <p>Priekšlikums: Aicinām ierakstīt, ka par katriem 10 apmeklētajiem tiek piešķirts 1 punkts!</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Skaidrojam, ka priekšlikumā piedāvātā 10. kritērija redakcija nenodrošinās samērīguma attiecību ar pārējiem atlases kritērijiem.</p>
10.		<p><i>Biedrība “Zemnieku saeima” lūdz sniegt skaidrojumu par LA 2.2 “Daudzgaļu konsultāciju pakalpojumi (“inkubācija”)” iesniegumu atlases 3. kritēriju grupu ““Inkubācijas” prioritārā nepieciešamība, kas norādīta pieteikumā, ir saistīta ar vides un klimata jautājumiem”:</i></p> <p>Komentārs: Lūdzam sniegt skaidrojumu, kas ir domāts ar "vides un klimata jautājumiem"?</p>	Skaidrojam, ka “inkubācijas” prioritārā nepieciešamība ir saistīta ar vides un klimata jautājumiem, ja tā sniedz ieguldījumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 2. decembra Regulas (ES) 2021/2115, ar ko izveido noteikumus par atbalstu stratēģiskajiem plāniem, kuri dalībvalstīm jāizstrādā saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku (KLP stratēģiskie plāni) un kurus finansē no Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda (ELGF) un no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA), un ar ko atceļ Regulas (ES) Nr. 1305/2013 un (ES) Nr. 1307/2013 6. panta 1. punkta d), e) un f) apakšpunktā minēto vides un klimata mērķu sasniegšanā.

11.		<p><i>Biedrība "Zemnieku saeima" sniedz priekšlikumu par LA 2.2 "Daudzgaļu konsultāciju pakalpojumi ("inkubācija)" iesniegumu atlases 5. kritēriju grupu "Pieteikumā paredzēta sadarbība, kooperācija eksporta mērķu īstenošanai":</i></p> <p>Priekšlikums: Aicinām papildināt ar kritēriju, ka ir vai kļūst par attiecīgas nozares kooperatīva biedru un 50%+ no attiecīgas nozares produkcijas realizē caur kooperatīvu - 5 punkti.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2025. gada 14. janvāra noteikumu Nr. 39 "Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai intervencēs "Individuālu (vienreizēju) konsultāciju pakalpojumi" un "Daudzgaļu konsultāciju pakalpojumi ("inkubācija)" (turpmāk – noteikumi Nr. 39) 43. punktu Lauku atbalsta dienests pēc gala labuma guvēja iesniegumu par sadarbības līguma noslēgšanu (turpmāk – iesniegums) saņemšanas uzsāk to vērtēšanu, ievērojot gala labuma guvēja sniegto informāciju saskaņā ar noteikumu 27. punktu (izņemot noteikumu 44. punktā minēto rindošanu). Kad intervences īstenošanai pieteiktais publiskais finansējums sasniedz 80 procentu no konkrētajā kārtā pieejamā finansējuma, Lauku atbalsta dienests turpina pieņemt iesniegumus, apkopo un sarindo tos atbilstoši atlases kritērijiem un savā tīmekļvietnē publicē informāciju par intervences kārtai piešķirtā finansējuma atlikumu, kā arī ne retāk kā reizi mēnesī atjauno informāciju.</p> <p>Tātad atlases kritēriji tiks piemēroti tiem gala labuma guvēju iesniegumiem, kas tiks iesniegti tad, kad intervences īstenošanai pieteiktais publiskais finansējums būs sasniedzis 80 procentu no konkrētajā kārtā pieejamā finansējuma. Līdz tam tiks pieņemti un vērtēti visi gala labumu guvēju iesniegumi,</p>
-----	--	--	--

			<p>kas būs atbilstoši noteikumos Nr. 39 norādītajām prasībām.</p> <p>Saskaņā ar noteikumu Nr. 39 51. punktu pēc sadarbības līguma noslēgšanas konsultants sadarbībā ar gala labuma guvēju novērtē uzņēmuma izaugsmi un konkurētspēju, norādot sasniedzamos mērķus un attīstības uzdevumus.</p>
12.	<p><i>Biedrība “Zemnieku saeima” iebilst par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” kritēriju sadaļu 3. “Projekta atbilstība prioritārajai jomai (atbilstoši Lauksaimniecības, zivsaimniecības, pārtikas un meža nozares zināšanu un inovāciju stratēģiskās vadības padomē saskaņotajām prioritārajām jomām)”:</i></p> <p>Iebildums: Neatbalstām attiecīgo grozījumu piedāvājumu, aicinām tad ņemt ārā šo vērtēšanas tabulu vispār!</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Prioritāte projektu atlasē ir piešķirama nozarē aktuālās jomās, tādejādi risinot nozarē aktuālās problēmas atbilstoši Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskajā plānā 2023.-2027.gadam noteiktajam. Attiecīgie prioritāro jomu pasākumi ir saskaņoti ar Lauksaimniecības, zivsaimniecības, pārtikas un meža nozares zināšanu un inovāciju stratēģiskās vadības padomi, kuras viens no darbības mērķiem ir pildīt ar lauksaimniecisko zināšanu un inovācijas sistēmu apakškomitejas funkciju nodrošināšanu un jautājumu izskatīšanu saistītās darbībās. Ņemot vērā, ka iepriekšējā projektu iesniegumu kārtā iesniegtie projekti galvenokārt tika īstenoti pirmajā un otrajā tēmā jeb pasākumā, tad katrā no jomām tika pārskatīti aktuālie pasākumi. Kopumā samazinot gan kopējo skaitu, gan arī kritērija punktu skaitu kopējā punktu īpatsvarā.</p>	
13.	<p><i>Biedrība “Zemnieku saeima” lūdz skaidrojumu par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” kritēriju sadaļas 5. “Projekta ekonomiskā ietekme” 5.1. kritēriju “Projekta paredzamajam rezultātam ir ekonomiska ietekme uz projekta</i></p>	<p>Skaidrojam, ka projektu atlasē kritēriju punkti tiks piešķirti atbilstoši projekta mērķim un plānotajām darbībām. Tomēr šī pasākuma ietvaros netiks uzraudzīts produktu ražošanas</p>	

	<p><i>dalībnieku vai nozari – projekta rezultātā tiek radīts produkts (prece, pakalpojums, tehnoloģija), kas pēc projekta īstenošanas tiek ieviests praksē vai ražošanā”:</i></p> <p>Komentārs: Kā tiks uzraudzīts vai attiecīgais produkts tiek ražots? Cik ilgi tam būs jābūt ražotam? Kā tiks piemērotas sankcijas, ja produktu ražošana tiks pārtraukta nesasniedzot noteikto termiņu?</p>	<p>laiks, jo pasākuma mērķis ir izstrādāt jaunu produktu. Tātad, ja projekts paredz izstrādāt, pilnveidot metodoloģiju, vadlīnijas, tad šādam projektam tiek piešķirts zemāks punktu skaits. Savukārt, ja projektā paredzēts izstrādāt jaunu produktu, tad šādam projektam tiek piešķirts augstāks punktu skaits. Projekta rezultātā jābūt izstrādātam produktam, kuru kāds no sadarbības partneriem ievieš ražošanā. Tādējādi prioritāti piešķirot projektam, kuru rezultātā paredzēts izstrādāt jaunu produktu, kuru paredz ieviest praksē.</p>
14.	<p><i>Biedrība “Zemnieku saeima” sniedz priekšlikumu par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” kritēriju sadaļu 7. “Pieprasītā finansējuma intensitāte”:</i></p> <p>Priekšlikums: Aicinām svītrot šo vērtēšanas kritēriju! Ja ir šāds kritērijs, tad pārējiem kritērijiem nav jēgas. Tas ir negodīgs kritērijs! Pētniecības iestādēm nav pieejams līdzfinansējums!</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Kritērijs paredz prioritāti projektiem, kur sadarbības grupa palielina savu līdzfinansējumu, tādējādi pierāda ieinteresētību projekta rezultātu sasniegšanā. Lai mazinātu šī kritērija īpatsvaru kopējā kritēriju summā, ir samazināts maksimālais punktu skaits. Ņemot vērā, ka lielākā daļa projektu paredz maksimālo attiecināmo izmaksu apmēru, tad šāds kritērijs veicina finansējuma pieejamību arī citiem projektiem. Šajā gadījumā palielinātu līdzfinansējuma daļu var uzņemt pārējie sadarbības grupas partneri un tas nav jānodrošina katram partnerim, piemēram, pētniecības organizācijai.</p>
15.	<p><i>Biedrība “Zemnieku saeima” sniedz priekšlikumu par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” projektu kvalitātes vērtēšanas kritēriju 6.(numerācija pirms izmaiņu veikšanas)“Economiskās lietderības novērtējums”:</i></p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Minētais kritērijs svītrots, jo pārklājas ar jau citiem kritērijiem, kā piemēram, šī pielikuma 7.kritēriju par projekta finansējuma atbilstību</p>

		<p>Priekšlikums: Aicinām saglabāt šo vērtēšanas kritēriju!</p>	projekta darbībām. Līdz ar to nav nepieciešams vairākkārt piešķirt punktus par vienu un to pašu.
16.		<p><i>Biedrība "Zemnieku saeima" lūdz skaidrojumu par LA 16 "Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai" projektu kvalitātes vērtēšanas kritēriju 8. "Eksperts sniedz vērtējumu par projekta atbilstību Pielikuma 3. punkta kritērijam "Projekta atbilstība prioritārajai jomai (atbilstoši Lauksaimniecības, zivsaimniecības, pārtikas un meža nozares zināšanu un inovāciju stratēģiskās vadības padomē saskaņotajās prioritārajās jomās)":</i></p> <p>Komentārs: Kāda veida ekspertam tam būs jābūt? Kā tiek saglabāta konsekvence ar vērtēšanas tabulu Nr. 3. ?</p>	Projektu kvalitātes kritērijus vērtē konkrēti projekta tēmai izvēlēts neatkarīgs eksperts atbilstoši Ministru kabineta 2023. gada 24. oktobra noteikumos Nr. 631 "Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai intervencē "Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības darba grupu projektu īstenošanai" atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā 2023.–2027. gada plānošanas periodam" noteiktajam. Lauku atbalsta dienests tiem darba grupas projektiem nozares līmenī, kuru īstenošanai attiecīgajā kārtā publiskais finansējums ir pietiekams, nodrošina vismaz divu individuālu un neatkarīgu ekspertu piesaisti. Minētais eksperts, ņemot vērā to zināšanas, sniedz novērtējumu projekta atbilstībai prioritārajām jomām. Atbilstoši vērei Nr. 8, sākotnēji Lauku atbalsta dienests piešķir punktus atbilstoši sadarbības grupas pašvērtējumam. Ja eksperta vērtējums būs "nē", tad attiecīgi projektam tiks precizēts saņemto punktu skaits projekta atlases kritērijā Nr. 3.
17.	Nodibinājums "Latvijas Dabas fonds"	<p><i>Nodibinājuma "Latvijas Dabas fonds" iebildums par LA 4.5 "Mākslīgo mitrāju izveide" projektu atlases kritērijiem:</i></p> <p>Iebildums: Iebilstam un nesaskaņojam izstrādātos projektu atlases kritērijus KLP SP intervencei LA 4.5 "Mākslīgo mitrāju izveide".</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Skaidrojam, ka sasaiste projekta mērķim ar SO6 ir atbilstīga ar spēkā esošo Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģisko plānu 2023.-2027.gadam (skat. 800.lpp. šeit:</p>

	<p>Pamatojums. Uzskatām, ka projekta mērķis SO6 (Veicināt bioloģiskās daudzveidības zuduma apturēšanu un atjaunošanu, uzlabot ekosistēmu pakalpojumus un saglabāt dzīvotnes un ainavas) mērķu sarakstā iekļauts tikai deklaratīvi un bez pamatojuma. Pati mērķa definīcija paredz, ka jāveic pasākumi bioloģiskās daudzveidības zuduma apturēšanai un dzīvotņu saglabāšanai, norādot, ka jau esošo vērtību saglabāšanai jābūt vismaz izvērtētai. Savukārt intervences LA 4.5 projektu atlasē kritēriji neietver vietu bioloģiskās daudzveidības izvērtēšanu pirms mitrāja izbūves, kā arī neparedz turpmāku kritērijus un metrikas, lai pārlicinātos, ka SO6 mērķi tiešām ir sasniegti.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta “<i>Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai intervencē "Mākslīgo mitrāju izveide"</i>” (24-TA-2765) sabiedriskās apspriešanas gaitā sniedzām viedokli, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kategoriski nebūtu pieļaujama situācija, ka mitrāja izbūves vajadzībām tiek iznīcinātas ar dabisku vai daļēji dabisku veģetāciju klātas ieplakas lauku ainavā. Daudzviet industriālās lauksaimniecības ainavā šādas ieplakas ir vienīgās, kas var kalpot par dzīvotni ar lauku ainavu saistītām sugām. Jau šobrīd ir vērojama lauku bioloģiskās daudzveidības noplicināšana. Par to liecina lauku putnu indeksa samazināšanās kopš 1995. gada. Tāpat, ievērojamam skaitam ar lauksaimniecības zemēm saistītu putnu sugu (piem. rubenim, griezei, mazajam svilpim, lukstu čakstītei, brūnai čakstei u.c.) jau ilgstoši vērojama statistiski būtiska skaita samazinājuma tendence. Arī globāli apdraudēto sugu sarakstā iekļautām sugām, tādām kā ķīvīte, kuitala un plukšķis aizsardzības stāvoklis Latvijā uzskatāms par nelabvēlīgu¹. Arī Eiropas Savienībā laika posmā no 1980. līdz 2023. gadam lauku putnu indekss samazinājies par 56 %². Šie indikatori norāda 	<p>https://www.zm.gov.lv/lv/media/5409/download?attachment), proti, ar šo intervenci tiek risināta vajadzība SM6 V2 “<i>Palielināt vides pasākumu, t.sk. bioloģiskās l/s ieguldījumu ekosistēmu pakalpojumu sniegšanā</i>”. Tātad, izpildot šīs intervences paredzētos nosacījumus, ka obligāti projektā ir jāparedz <u>putnu dzīvotnes elementu nodrošināšana, ietverot: a) lēzenu krastu izveidi; b) 1/3 no robežjoslas starp ūdeni un zālāju uztur bez koku, krūmu un niedrāja apauguma, uzturēšanas darbus veicot no 1. augusta līdz 31. martam, - tiks nodrošināts plānotais piensums bioloģiskās daudzveidības nodrošināšanai</u>, jo veidojas jaunas dzīvotnes dažādām dzīvnieku sugām, tai skaitā zālāju bridējputniem un niedrāju putniem.</p> <p>Papildus vēlamies informēt, ka noteikumu projekta Nr. 24-TA-2765 saskaņošanas gaitā ir svītroti divi apakšpunkti, tomēr, ņemot vērā arī jūsu organizācijas pausto viedokli, kas iepriekš noteica, ka: “ierīkojot virszemes plūsmas vai pazemes plūsmas mākslīgo mitrāju, izbūvi ieteicams īstenot dabiskos reljefa pazeminājumos, uz kuriem ir iespējams novadīt lietus un kūstošā sniega ūdeni.”</p>
--	--	---

		<p>uz vides stāvokļa pasliktināšanos lauku ainavā. No šādā aspekta vērtējot, nebūtu pieļaujama esošu neapstrādāto ieplaku iznīcināšana. Tās jau šobrīd spēj sniegt pozitīvu pienesumu bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai. Savukārt, ar mitrāju izveidi saistītie bioloģiskās daudzveidības ieguvumi šobrīd ir tikai teorētiski un ne vienmēr varēs realizēties. Arī no finanšu viedokļa uzskatām, ka tik ievērojamu līdzekļu izlietojumam būtu jānes papildus ieguvumi, nevis jāiznīcina vai daļēji jāaizstāj jau esošās vērtības.</p> <ul style="list-style-type: none"> - nebūtu pieļaujama mitrāju veidošana dabiskos reljefa pazeminājumos, kuros novērojami regulāri vai periodiski pārmitri apstākļi. Vismaz apstākļos, ja šajās vietās netiek vērtētas jau esošā bioloģiskā daudzveidība, tas visticamāk nonāk pretrunā ar SO6 mērķi deklarātīvi pausto “zuduma apturēšanu un dzīvotņu saglabāšanu”. <p>Tā kā abi augstāk minētie argumenti 24-TA-2765 apspriešanās netika ņemti vērā³ un arī citas alternatīvas bioloģiskās daudzveidības vērtēšanai netika piedāvātas, kā arī atbildīgās ministrijas sniegtie skaidrojumi ieteikumu noraidīšanai nesniedz atbildes pēc būtības. Uzskatām, ka izstrādātie projektu atlases kritēriji KLP SP intervencei LA 4.5 bez būtiskiem uzlabojumiem nevar tikt apstiprināti. Vai nu projektu atlases kritērijos ir jāiestrādā papildus kritēriji un metrikas, lai pārlicinātos, ka SO6 mērķi tiešām ir sasniegti un mitrāju izbūves laikā netiek iznīcinātas jau esošās dabas vērtības, vai jāizvairās no nepatiesas informācijas iekļaušanas un atsauci uz SO6 mērķi jāsvīturo. Savukārt SO6 mērķu sasniegšana jānodrošina ar citiem pasākumiem (papildus jāizstrādā), kas tiešām vērsti uz izmērāmu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu adekvāti izvēlētās vietās.</p> <p>¹ https://www.daba.gov.lv/lv/biologiskas-daudzveidibas-monitoringa-parskati#Dienas%20putnu%20fona%20monitorings</p> <p>² https://pecbms.info/trends-and-indicators/indicators/</p>	
--	--	---	--

		³ https://tapportals.mk.gov.lv/annotation/4d0986f8-b9d6-4f6c-a9aa-cb6eb58c3872	
18.	Biedrība “Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija”	<i>Biedrība “Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija” sniedz priekšlikumu par LA 1.3 “Informatīvie pasākumi” 2. kritēriju grupu “Atbalsta pretendenta iepriekšējā pieredze informatīvu pasākumu īstenošanā pēdējos trijos gados”:</i> Priekšlikums: 2.kritērijs - papildināt ar - Atbalsta pretendenta iepriekšējā pieredze informatīvu pasākumu īstenošanā pēdējos trijos gados, <u>kas atspoguļoti organizācijas ienēmumos [un būtu jānorāda rīkotā pasākuma ienēmumi].</u>	Nav ņemts vērā. Pieredze ir praktiskajā darbībā iegūtais zināšanu, prasmju, iemaņu kopums, tā ne vienmēr ir saistīta ar rīkotā pasākuma ienēmumiem.
19.		<i>Biedrība “Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija” sniedz priekšlikumu par LA 1.3 “Informatīvie pasākumi” 6. kritēriju grupu “Tiek īstenots informatīvais pasākums par konkrētu tēmu”:</i> Priekšlikums: 6. kritērijs - papildināt ar apakškritēriju - nozares konsolidācija (vērsta uz kooperatīvu apvienošanu).	Nav ņemts vērā. Informatīvos pasākumus par attiecīgo tēmu varēs organizēt, taču par to netiks piešķirti papildu punkti.
20.		<i>Biedrība “Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija” sniedz priekšlikumu par LA 1.3 “Informatīvie pasākumi” 10. kritēriju grupu “Plānotais informatīvā pasākuma apmeklētāju skaits”:</i> Priekšlikums: 10. kritērijs - mainīt no 40 uz 25.	Nav ņemts vērā. Ņemot vērā Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna sasniedzamos rādītājus, papildu punkti tiks piešķirti, ja projekta iesniegumā tiks paredzēts vismaz viens informatīvais pasākums, kurā plānoti 40 un vairāk apmeklētāji.
Citi komentāri			
21.	Atvasināta publiska persona “Dārzkopības institūts”	<i>Atvasinātās publiskās personas “Dārzkopības institūts” komentārs par LA 16 “Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai” kritēriju sadaļas 1. “Darba grupas partneru sastāvs” 1.4. kritēriju “Darba grupā ir pētniecības organizācija”:</i>	Skaidrojām, ka projektu atlases kritēriji nav obligāti nosacījumi, kas ir izpildāmi visos projektos. Projekts var tikt īstenots arī bez pētnieka iesaistes, ja tas ir atbilstoši projekta mērķim un darbībām. Tomēr viens no EIP darba grupu mērķiem ir stiprināt sadarbību

	<p>No atvasinātās publiskās personas "Dārzkopības institūts" lielākie iebildumi ir par "4. pielikumu – Precizētie projektu atlases kritēriji intervecei LA 16 "Atbalsts darba grupu projektu īstenošanai" 1. kritēriju, norādot, ka īstenojot projektus, kuru pamatā ir pētniecība, pētnieciskas organizācijas būtu obligāti iekļaujami, lai nodrošinātu metodoloģisko korektumu pētījumiem. Konsultantu pārstāvoša organizācija iekļaujama, ja vien pētnieciskām institūcijām nav šādas funkcijas to darbībā – nodrošināt zināšanu pārnesi. Šajā gadījumā konsultāciju, zināšanu pārnesi nodrošināšanai nebūtu jānorāda kā atsevišķs partneris, kas par to dotu papildus punktus nostādot projektus nevienlīdzīgā situācijā. Vai arī tādā gadījumā pētnieciskā iestāde var norādīt uz konsultatīvo darbību un projekta pieteikums gūst attiecīgus punktus. Iebilde ir pret ... gan, gan ..., kas piesaistot vēl konsultantu dotu nesamērīgi augstāku vērtējumu. Vēl, ņemot vērā limitēto pētniecisko organizāciju skaitu, vajadzētu tām atļaut piedalīties nelimitētā daudzumā projektu pieteikumos un projektu realizācijā, neiekļaujot konkrētu limitējošu projektu daudzumu šīm institūcijām.</p>	<p>starp nozares praktiķiem (lauksaimniekiem, mežsaimniekiem) un pētniecību, kopīgā sadarbībā rodot jaunus un praktiskus praksē ieviešamus risinājumus. Vienlaikus ir veikti grozījumi Ministru kabineta 2023. gada 24. oktobra noteikumos Nr. 613 "Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai intervencē "Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības darba grupu projektu īstenošanai" atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā 2023.–2027. gada plānošanas periodam", svītrojot nosacījumu ierobežojumam pētniecības organizāciju iesaistei saimniecības līmeņa projektos un dubultojošajam skaitu attiecībā uz nozares līmeņa projektiem.</p>
--	---	--