

**Izziņa par Rīcības programmas zivsaimniecības attīstībai 2014.-2020.gadam Pagaidu uzraudzības komitejas
lēmumprojektu Nr. L-2014/01/PUK
(Par vietējo rīcības grupu (VRG) atlases kritērijiem)**

Pārstāvētā institūcija		Lēmumprojekta attiecīgā punkta sākotnējā redakcija	PUK locekļa komentārs	Vadošās iestādes komentārs
VRG atlases kritēriji (1. pielikums)				
1.	<i>Latvijas Lauku forums</i>	1. Biedru skaits VRG par katru biedru uz 1000 iedzīvotājiem 1 punkts	Ieteikums attēlot kritērija aprēķinu ar formulu, lai būtu uzskatāmāk: 1. $B: I_e \times 1000$, kur B – biedru skaits, I_e – iedzīvotāju skaits VRG	Nemts vērā “ ² Kritēriju aprēķina, izmantojot šādu formulu: $A = \frac{B}{C} \times 1000$, kur A - punktu skaits, B – biedru skaits, C - VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju skaits.”
2.	<i>Latvijas Lauku forums</i>	2. VRG teritoriālais pārklājums (biedru pārstāvniecība pēc deklarētās dzīves vietas vai juridiskās adreses), lai veicinātu vienmērīgu teritorijas attīstību par katru procenta punktu no novada pagastu un novadu pilsētu vai novadu (ja tā ir mazākā teritoriālā vienība) teritoriālā pārklājuma 0,1 punkts	2. Grūti saprotams kritērija punktu aprēķins, ko ieteicams attēlot formulas veidā, ja vien pareizi to izprotu: Summa no $(P \times 0,1 \times 100)$, kur P = 1, ja ir teritoriālās vienības pārstāvis, P = 0, ja nav teritoriālās vienības pārstāvis. Reāli veidojas summa no visu teritoriju pārstāvības novērtējuma, kur katra teritoriālā vienība, ja tai ir pārstāvis biedrībā, saņem 10 punktus. Šim kritērijam ir iedoti pārāk daudz punktu, kas reāli izslēdz pārējo kritēriju ietekmi. Ierosinu to samazināt vismaz uz reizināšanu ar 10: Summa no $(P \times 0,1 \times 10)$	Nemts vērā “ ³ Kritēriju aprēķina, izmantojot šādu formulu: $A = \frac{B \times 100}{C} \times 0,1$, kur A - punktu skaits, B – novadu pagastu un novadu pilsētu vai novadu (ja tā ir mazākā teritoriālā vienība) skaits, kuros ir biedru pārstāvniecība, un C – kopējais VRG darbības teritorijā esošais novadu pagastu un novadu pilsētu vai novadu (ja tā ir mazākā teritoriālā vienība) skaits.” “2.VRG teritoriālais pārklājums (biedru

			<p>vai Summa no (P x 1), kas reducējas uz 1 punktu no teritorijas ar biedrības pārstāvi.</p> <p>Piemērs ilustrācijai:</p> <p>Talsu partnerība (Talsu, Rojas un Mērsraga novados kopā ir 20 teritoriālās vienības) saņems 200 punktus, par visu teritoriju pārstāvību.</p> <p>12 Krasti partnerība (Ventspils novads – 12 pagasti) – saņems 120 punktus.</p> <p>Biedrība ZBA (Dundagas novads - 2, Talsu nov. 3 pagasti, Ventspils novada 6 pagasti) – saņems 110 punktus.</p> <p>Pārējie kritēriji dod salīdzinoši ļoti mazu punktu skaitu. Piemēram 40 publikācijas reģionālā TV un laikrakstos dod tikai 20 punktus. Citos kritērijos vēl mazāk. Līdz ar to ir pat bezjēdzīgi pierādīt savu VRG aktīvo darbību.</p> <p>Vēl ir priekšlikums par biedru pārstāvību vērtēt arī pēc faktiskās darbības vietas (uzņēmumiem – struktūrvienību reģistrācijas vieta).</p>	<p>pārstāvniecība pēc deklarētās dzīves vietas, juridiskās adreses vai juridiskās personas struktūrvienības (ja attiecas) atrašanās un darbības vietas), lai veicinātu vienmērīgu teritorijas attīstību”</p>
3.	Latvijas Lauku forums	<p>4. Pēdējā gada laikā rīkoti VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju informēšanas pasākumi par tās darbību (izņemot publikācijas par projektu pieņemšanas kārtas izsludināšanu un seminārus par projektu konkursiem, kas saistīti ar vietējās attīstības stratēģijas 2007.-2013.gadam īstenošanas nodrošināšanu), un to</p>	<p>4. Ierosinājums – vērtēt pēdējo divu gadu laikā rīkotos informēšanas pasākumus, lai ir vienādi ar nākamo kritēriju.</p>	<p>Nemts vērā “4.Pēdējo divu gadu laikā rīkoti VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju informēšanas pasākumi par tās darbību (izņemot publikācijas par projektu pieņemšanas kārtas izsludināšanu un seminārus par projektu konkursiem, kas saistīti ar vietējās attīstības stratēģijas 2007.-2013.gadam īstenošanas nodrošināšanu)”</p>

		dalībnieku skaits procentuāli pret VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju skaitu		
4.	Pārresoru koordinācijas centrs	2. par katru procenta punktu no novada pagastu un novadu pilsētu vai novadu (ja tā ir mazākā teritoriālā vienība) teritoriālā pārklājuma 0,1 punkts	2. Priekšlikums par katru procentu no novada pagastu un novadu pilsētu vai novadu (ja tā ir mazākā teritoriālā vienība) teritoriālā pārklājuma 0,1 punkts	Nemts vērā “par katru procentu no novada pagastu un novadu pilsētu vai novadu (ja tā ir mazākā teritoriālā vienība) teritoriālā pārklājuma 0,1 punkts ³ ”
5.	Pārresoru koordinācijas centrs	4. Pēdējā gada laikā rīkoti VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju informēšanas pasākumi par tās darbību (izņemot publikācijas par projektu pieņemšanas kārtas izsludināšanu un seminārus par projektu konkursiem, kas saistīti ar vietējās attīstības stratēģijas 2007.-2013.gadam īstenošanas nodrošināšanu), un to dalībnieku skaits procentuāli pret VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju skaitu	4. Priekšlikums Pēdējā gada laikā rīkoti VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju informēšanas pasākumi par tās darbību (izņemot publikācijas par projektu pieņemšanas kārtas izsludināšanu un seminārus par projektu konkursiem, kas saistīti ar vietējās attīstības stratēģijas 2007.-2013.gadam īstenošanas nodrošināšanu), un to dalībnieku skaits procentuāli pret VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju skaitu	Nemts vērā “Pēdējo divu gadu laikā rīkoti VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju informēšanas pasākumi par tās darbību (izņemot publikācijas par projektu pieņemšanas kārtas izsludināšanu un seminārus par projektu konkursiem, kas saistīti ar vietējās attīstības stratēģijas 2007.-2013.gadam īstenošanas nodrošināšanu)”
7.	Pārresoru koordinācijas centrs	5. Pēdējo divu gadu laikā ir veiktas papildus citas vietējās aktivitātes (piemēram, projektu konkursi, apmācības, labiekārtošanas darbi u.c.), kurām saņemts finansējums no citiem finanšu avotiem, izņemot ELFLA un EZF finansējumu, izņemot informēšanas aktivitātes	5. Priekšlikums Pēdējo divu gadu laikā ir veiktas papildus citas vietējās aktivitātes (piemēram, projektu konkursi, pētījumi , apmācības, labiekārtošanas darbi u.c.), kurām saņemts finansējums no citiem finanšu avotiem, izņemot ELFLA un EZF finansējumu, izņemot informēšanas aktivitātes	Nemts vērā “Pēdējo divu gadu laikā ir veiktas papildus citas vietējās aktivitātes (piemēram, projektu konkursi, pētījumi , apmācības, labiekārtošanas darbi u.c.), kurām saņemts finansējums no citiem finanšu avotiem, izņemot ELFLA un EZF finansējumu, izņemot informēšanas aktivitātes”

8.	LVAEI	4. Pēdējā gada laikā rīkoti VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju informēšanas pasākumi par tās darbību (izņemot publikācijas par projektu pieņemšanas kārtas izsludināšanu un seminārus par projektu konkursiem, kas saistīti ar vietējās attīstības stratēģijas 2007.-2013.gadam īstenošanas nodrošināšanu), un to dalībnieku skaits procentuāli pret VRG darbības teritorijā esošo iedzīvotāju skaitu	Vai 4.kritēriju nevajadzētu pārformulēt, vai papildināt ar to, cik vietējo iedzīvotāju ir apmeklējuši šos informatīvos pasākumus. Lielākā problēma ir ar to, lai iesaistītu un informētu pēc iespējas plašāku iedzīvotāju loku (finansējums tiek piešķirts uz iedzīvotāju). Neskatoties uz ilgstošo VRG darbību, vietējie iedzīvotāji ir maz informēti par tām un to darbībām (aptauju dati). Svarīga ir māka uzrunāt un iesaistīt cilvēkus.	Skaidrojam, ka 4.1.apakškritērijā tiek vērtēta iedzīvotāju iesaiste informatīvajos pasākumos
9.	LVAEI	Ja arī šajā kritērijā VRG ieguvušas vienādu punktu skaitu, priekšroku dod VRG, kurai ir pieredze vietējās attīstības stratēģijas īstenošanā (VRG izvirzītajam administratīvajam vadītājam ir vismaz 3 gadu pieredze vietējās attīstības stratēģijas īstenošanā)	Šis punkts vērtējams pretrunīgi. No vienas puses, iepriekšējā pieredze ir priekšrocība, no otras puses – samazinās iespējas tām VRG, kam līdz šim nav pieredzes, t.i. mazākas iespējas iegūt pieredzi tiem, kam līdz šim pieredzes vēl nav.	Skaidrojam, ka šis ir otrais papildus kritērijs, ja pamatkritērijos un pirmajā papildus kritērijā ir iegūts vienāds punktu skaits. Līdz ar to tā izmantošana varētu būt ļoti reti. Pieredze ir vērtējama kā priekšrocība, ņemot vērā, ka esošās VRG septiņu gadu laikā (un pat vēl vairāk, ja darbojās arī LEADER+ periodā) ir uzkrājušas būtisku pieredzi LEADER pieejas īstenošanā.