

# ZIVSAIMNIECĪBAS KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES

## PROTOKOLS

Rīgā

2019.gada 19. septembrī

Nr. 4.2-8e/4/2019

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes (turpmāk – ZKP) sēde notiek Zemkopības ministrijā (turpmāk – ZM), 23. stāva konferenču zālē. Sēde sākās 19.09.2019. plkst. 10.30. un beidzās plkst.11.50. ZKP sēdi vada Zemkopības ministrs Kaspars Gerhards.

### Darba kārtība:

1. **Latvijas nostāja par Eiropas Padomes regulas priekšlikumu par zvejas iespējām Baltijas jūrā 2020. gadā (informē Zemkopības ministrija);**
2. **Aktualitātes saistībā ar Rīcības programmas zivsaimniecības attīstībai 2014-2020. gadam atbalsta pasākumu īstenošanu (informē Zemkopības ministrija);**
3. **Informācija par Ministru kabineta 2005. gada 25. janvāra noteikumu Nr. 62 ‘‘Zivsaimniecības konsultatīvās padomes nolikums’’ grozījumiem un Ministru kabineta noteikumu par darbu zvejniecībā izstrādes progresu (informē Zemkopības ministrija);**
4. **Dažādi.**
  - 4.1 **Informācija par Zivsaimniecības konsultatīvās padomes biedru pilnvarojumu noformēšanu to aizstāšanai padomes sēdē (informē Zemkopības ministrija);**
  - 4.2 **Biedrības ‘‘Kurzemes Zvejnieku Asociācija’’ 2019.gada 17. septembra vēstule ‘‘Par zivju tīklu aizvietošanu ar grunduļu tīkliem pavasara periodā’’.**

### Sēdē piedalās šādi ZKP locekļi:

K.Gerhards – Zemkopības ministrs, padomes priekšsēdētājs;  
N.Riekstiņš – ZM Zivsaimniecības departamenta direktors, padomes priekšsēdētāja vietnieks;  
Ģ. Krūmiņš – Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) pārstāvis;  
A.Vaiders – Pārtikas un veterinārā dienesta Pārtikas uzraudzības departamenta Dzīvnieku izcelsmes produktu ražošanas uzraudzības daļas vecākais eksperts;  
M.Veinbergs – Valsts vides dienesta pārstāvis;  
A.Bērziņš - Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta ‘‘BIOR’’ (turpmāk – institūts ‘‘BIOR’’ ) direktors;  
D.Straubergs - biedrības ‘‘Latvijas Pašvaldību savienība’’ pārstāvis;  
I.Voits – biedrības ‘‘Latvijas Zivsaimnieku asociācija’’ pārstāvis;  
J.Pētersons – biedrības ‘‘Latvijas Zivsaimnieku asociācija’’ pārstāvis;  
Ē.Urtāns – biedrības ‘‘Latvijas Zvejnieku federācija’’ pārstāvis;  
M.Stankevičs – biedrības ‘‘Kurzemes Zvejnieku asociācija’’ pārstāvis;

I.Cīrulis – biedrības "Rīgas šprotes" pārstāvis;  
Aleksejs Blohins – biedrības "Nacionālā zvejniecības ražotāju organizācija" pārstāvis  
(*Aleksandra Blohina vietā pamatojoties uz pilnvarojumu*);  
J.Baltačs – biedrības "Latvijas Vēžu un zivju audzētāju asociācija" pārstāvis;  
I.Janeks – biedrības "Ziemeļkurzemes zivsaimnieku apvienība" pārstāvis;  
Sēdē nepiedalījās šādi ZKP locekļi:

G.Abaja – biedrības "Latvijas Lauku forums" pārstāve;  
O.Jankovskis – biedrības "Latvijas Zivsaimnieku asociācija" pārstāvis;  
D.Šmits – biedrības "Latvijas Zivrupnieku savienība" pārstāvis;  
M.Ziņģis – biedrības "Latvijas Zivju audzētāju asociācija" pārstāvis.  
J.Dančauskis – biedrības "Latvijas Zvejnieku federācija" valdes priekšsēdētāja vietnieks.

Pārējie ZKP sēdes dalībnieki:

J.Lagūns – biedrības "Ziemeļkurzemes zivsaimnieku apvienība" pārstāvis;  
S.Raituma – biedrības "Latvijas zvejas produktu ražotāju grupa" valdes priekšsēdētāja;  
O.Dančauskis – biedrības "Latvijas Zvejnieku federācija" pārstāvis  
D.Eizenberga – biedrības "Latvijas Lauku forums" pārstāve;  
V.Ūlis - biedrības "Nacionālā zvejniecības ražotāju organizācija" pārstāvis;  
E.Laugalis – SIA "Ervils" pārstāvis;  
J.Pētermanis – ZS "Kaija" pārstāvis;  
S.Raituma biedrības "Latvijas zvejas produktu ražošanas grupa" pārstāve;  
K.Gramanis – SIA "Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs", Zivsaimniecības sadarbības tīkla pārstāvis;  
V.Putnis – institūta "BIOR" pārstāvis;  
I.Ozoliņa – institūta "BIOR" pārstāve;  
M.Plikšs – institūta "BIOR" pārstāvis;  
S.Jansone – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vadītāja;  
O.Adamenko – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vadītājas vietiece.  
L.Ankviča – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vecākā referente;  
I.Bārtule – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietiece;  
I.Rutkovska – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākā referente;  
A.Stahovskis – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecība atbalsta nodaļas vadītāja vietnieks;  
I.Muriņa – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības atbalsta nodaļas vecākā referente;  
B. Vecmane – Zemkopības ministrijas Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas vadītāja vietiece.

Protokolē:

K.Bileskalns – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vecākais referents.

## **Sēdes gaita:**

### K.Gerhards

atklāj ZKP sēdi un aicina apstiprināt pirms sēdes izsūtīto darba kārtību un informē sēdes dalībniekus par papildus saņemto vēstuli no biedrības "Kurzemes Zvejnieku asociācija" par zivju tīklu aizvietošanu ar grunduļu tīkliem pavasara periodā. K. Gerhards aicina šo vēstuli iekļaut darba kārtībā sadaļā "Dažādi".

ZKP locekļiem nav iebildumu vai priekšlikumu par ierosināto darba kārtību, kā arī tiek atbalstīta biedrības "Kurzemes Zvejnieku asociācija" jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.

## **1. Latvijas nostāja par Eiropas Padomes regulas priekšlikumu par zvejas iespējām Baltijas jūrā 2020.gadā (informē Zemkopības ministrija)**

### N.Riekstiņš

iepazīstina ZKP sēdes dalībniekus ar Latvijas nostāju par Eiropas Padomes regulas priekšlikumu par zvejas iespējām Baltijas jūrā 2020. gadā (prezentācija pievienota šī protokola 1.pielikumā). Eiropas Komisijas piedāvātais priekšlikums par nozvejas apjoma samazinājumu skar teju visus zivju krājumus, izņemot reņģes Rīgas jūras līcī. Latvija neatbalstīs regulas priekšlikumu, kurā paredzēti kritiski nozvejas samazinājumi, ja netiks piedāvāti nozares atbalsta instrumenti, kas varētu risināt sociālekonomiskās konsekvences dalībvalstīs. Vēl N.Riekstiņš informē par Starptautiskajā jūras pētniecības padomē paustajām bažām, ka mencu krājumu atjaunošanās nenotiks īsā laika posmā. Regulas papildus priekšlikumi ietver arī prasību piekrastes zvejas kuģiem uzstādīt izsekojamības sistēmu, lai kontrolētu kuģu atrašanās vietu un mencu piezveju. Ja neizdosies panākt, lai kopā ar šo regulu tiktu pieņemta arī sociālekonomiskās sekas mīkstinoša pakotne, tad Latvija Ministru padomē balsos pret šo priekšlikumu.

### I.Voits

norāda, ka atbilstoši regulas priekšlikumā paredzētajām zvejas iespēju samazinājumam, ņemot vērā esošos nozvejas apjomus, 2020.gadā Latvija zaudēs ap 2,5 mēnešos iegūstamu nozvejas apjomu Baltija jūrā. Lai panāktu sociālekonomisko jautājumu risinājumu, būtu jāatver Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 508/2014 (2014. gada 15. maijs) par Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu (turpmāk regula Nr. 508/2014) 34.punkta 4.apakšpunktu. Ja tas neizdodas, tad jābalso pret regulas priekšlikumu. Mencu zvejniekiem pārorientējoties uz plekstu zveju, uzņēmējiem nebūs iespējams gūt pietiekošus ieņēmumus, lai samaksātu zvejniekiem algas, segtu degvielas izdevumus un nodokļus, jo plekstu cenas ir zemas.

### I.Cīrulis

informē, ka brētliņu zvejas iespēju samazinājums ietekmēs zivju pārstrādes uzņēmumus, jo zivju pārstrādes uzņēmumi nespēs izpildīt visus pasūtījumus vietējo izejvielu trūkuma dēļ.

K.Gerhards

sola, ka tiks meklēti sabiedrotie, kurus arī skar šī regula un ja netiks rasta iespēja atvērt regulu Nr. 508/2014, Latvija neatbalstīt regulas priekšlikumu.

**ZKP par darba kārtības 1.jautājumu:**

**ZKP par darba kārtības 1.jautājumu nolēma atbalstīt prezentācijā (šī protokola 1.pielikums) norādīto Latvijas nostāju Eiropas Padomes Regulai par zvejas iespējām Baltijas jūrā 2020. gadam.**

- 2. Aktualitātes saistībā ar Rīcības programmas zivsaimniecības attīstībai 2014-2020. gadam atbalsta pasākumu īstenošanu (informē Zemkopības ministrija);**

N.Riekstiņš

iepazīstina sēdes dalībniekus ar priekšlikumu par kompensāciju izmaksu mehānismu par roņu nodarītajiem zaudējumiem zvejniekiem (prezentācija pievienota šī protokola 2.pielikumā). N.Riekstiņš norāda, ja šis modelis gūs akceptu un atbalstu no ZKP, tad Zemkopības ministrija virzīs šo jautājumu tālāk, lai jau 2020. gadā tas varētu tikt īstenots. Ir jādomā arī par nepieciešamo līdzekļu iedalījumu šādas kompensācijas nodrošināšanai. Vienkāršāk to būtu darīt veicot pārdali Zivsaimniecības Rīcības programmas 1.prioritātes ietvaros.

Ē. Urtāns

izteica gandarījumu par jautājuma risinājumu un varētu atbalstīt 38 % kompensācijas apmēru.

K.Gerhards

norāda, ka šis skaitlis ir reāls aprēķins, kas vēl jāatrāda Eiropas Komisijai, bet skaitlis, ja būtu pieejami jauni dati, var vēl tikt pārskatīts.

N.Riekstiņš

norāda, ka šis aprēķins ir plānots pašreizēja atbalsta perioda pēdējam gadam, iespējams maksimāli turpmākajiem trīs gadiem. Jaunajā periodā, gatavojot noteikumus, ministrija izmantos jaunākos pētījumu datus un papildus konsultēsies ar nozari.

M.Stankevičs

uzskata, ka 38% varētu būt pieņemams un beidzot tiek piedāvāts šāds atbalsts zvejniekiem. Norāda, ka zvejnieki būs ieinteresēti precīzāk uzrādīt nozvejas un ieņēmumu skaitļus. Jautā, kāpēc atbalstāmajos rīkos nav ietverti reņģu stāvvadi, apaļā jūrasgrunduļa murdi, vai tam ir kāds pamatojums.

N.Riekstiņš

norāda, ka pamatojums ir no institūta "BIOR" veiktā novērtējuma. Institūtam "BIOR" trūkst konkrētu datu par to, kāds ir roņu nodarītais kaitējums šiem rīkiem un nav mehānisma kā aprēķināt zaudējumus.

M.Stankevičs

norāda, ka stāvvados roņi bieži iet bojā un viņi apēd lielu daudzumu reņģu.

### N.Riekstiņš

piebilst, ka šos rīkus būtu iespējams iekļaut kompensācijām paredzētajā sarakstā, ja institūtam "BIOR" būtu mehānisms kā novērtēt cik lielus zaudējumus roņi nodarījuši.

### M. Plikšs

ZKP sēdē apliecināja, ka no zvejas žurnālos pieejamās informācijas šiem rīkiem zaudējumi praktiski neizriet.

### **ZKP par darba kārtības 2.jautājumu:**

**atbalstīja Zemkopības ministrijas priekšlikumā ietvertos risinājumus kompensāciju mehānisma par roņu nodarītajiem zaudējumiem zvejniekiem, un aicināja Zemkopības ministriju veikt tālākās darbības tā ieviešanai.**

### **3. Informācija par Ministru kabineta 2005. gada 25. janvāra noteikumu Nr. 62 "Zivsaimniecības konsultatīvās padomes nolikums" grozījumiem un Ministru kabineta noteikumu par darbu zvejniecībā izstrādes progresu (informē Zemkopības ministrija);**

### N. Riekstiņš

iepazīstina padomes sēdes dalībniekus ar jaunajiem grozījumiem Zivsaimniecības konsultatīvās padomes nolikumā (prezentācija pievienota šī protokola 3.pielikumā), minot, ka grozījumos plānots Nolikumā noteikto sēžu skaitu no 3 samazināt uz 2 (kas nenozīmē, ka nedrīkst organizēt arī vairāk sēdes), lai izvairītos no tā, ka noteikumi prasa rīkot sēdi, kaut arī nav aktuālu jautājumu, vai ir tikai informatīvi jautājumi. Jau šobrīd mazāk svarīgus jautājumus skaņo elektroniski.

Grozījumi ietver arī Starptautiskās darba organizācijas direktīvas par darbu zvejniecībā prasību pārņemšanu, kas ietver nepieciešamību izveidot apspriešanās struktūru par darba zvejniecībā jautājumiem. Šajā jautājumā tiks izveidota atsevišķa konsultatīva padome ietverot darba ņēmējus, devējus, nevalstiskās organizācijas. Noteikumi par darbu zvejniecībā ir izstrādes stadijā. Jūras kodekss, kurā iekļauts deleģējums šo noteikumu izdošanai ir izsludināts valsts sekretāru sanāksmē, vēl grozījumi jāizskata Saeimā, bet direktīvas pārņemšanai termiņš š.g.15. novembris. Noteikumi šobrīd ir saskaņošanas procesā Labklājības ministrijā un Satiksmes ministrijā. Tālāk tiek plānota konsultēšanās arī ar nozares pārstāvjiem. Noteikumi ietver zvejnieku minimālo vecumu, darba apstākļus un prasības par kuģu telpām, apgaismojumu, darba aizsardzību, veselības pārbaudes, darbinieku apdrošināšanu utml.

### I.Voits

uzskata, ka direktīva ir jāievieš, tomēr norāda, ka problēmas ir ar kuģiem, kuri ir ļoti veci un telpu pārtaisīšana nav iespējama, nevar nodrošināt atsevišķas telpas novērotājiem un citiem. Uzsver, ka kuģu īpašniekiem būs jāapmaksā apdrošināšana, jo citādi uz viņu pleciem gulsies maksājumi mūža garumā ja darbinieks negadījumā zaudēs darba spējas. Neviens no šīs prasības neizvairīsies.

### **ZKP par darba kārtības 3.jautājumu:**

**pieņēma zināšanai informāciju par Ministru kabineta 2005. gada 25. janvāra noteikumu Nr. 62 "Zivsaimniecības konsultatīvās padomes nolikums" grozījumiem un Ministru kabineta noteikumu par darbu zvejniecībā grozījumiem un to progresu.**

#### **4. Dažādi.**

##### **4.1. Informācija par Zivsaimniecības konsultatīvās padomes biedru pilnvarojumu noformēšanu to aizstāšanai padomes sēdē (informē Zemkopības ministrija).**

###### B. Vecmane

informē, ka ir novērotas problēmsituācijas ar pilnvarojumu noformēšanu organizāciju pārstāvju deleģēšanu dalībai padomes sēdēs. Ņemot vērā, ka biedrība ir nozīmējusi savu pārstāvi uz ZKP sēdēm un ministrs ir apstiprinājis rīkojumu par padomes sastāvu, biedrības nozīmētais pārstāvis nevar savā vietā pilnvarot citu biedrības pārstāvi, to var darīt tikai biedrība. Pilnvarot drīkst uz vienu konkrētu sēdi nevis visu gadu, pirms sēdes pilnvaras oriģināls jāiesniedz ZKP sekretariātā. Biedrība ir tiesīga jebkurā laikā nomainīt tās ZKP darbam deleģēto pārstāvi, par to oficiāli informējot ZKP sekretariātu. Uz iesniegtā pilnvarojuma pamata, ZKP sekretariāts ierosinās Zemkopības ministrijas rīkojuma grozījumus par padomes sastāvu.

###### **ZKP par darba kārtības 4.1 jautājumu:**

**pieņēma zināšanai Zemkopības ministrijas Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas informāciju par pilnvarojumu noformēšanu padomes biedru aizstāšanai padomes sēdē.**

##### **4.2. Biedrības “Kurzemes Zvejnieku Asociācija” 2019.gada 17. septembra vēstule “Par zivju tīklu aizvietošanu ar grunduļu tīkliem pavasara periodā”**

###### N. Riekstiņš

iepazīstina klātesošos ar biedrības “Kurzemes Zvejnieku Asociācija” ierosinājumu 2020. gadā piekrastes zvejā no Lietuvas robežas līdz Pāvilostas novada ziemeļu robežai no 1. aprīļa līdz 30. jūnijam ļaut zvejot ar grunduļu tīkliem, izmantojot pašvaldībās noteikto tīklu limitu (vēstule pievienota šī protokola 4. pielikumā).

###### M. Stankēvičs

iepazīstina klātesošos ar datiem par zivju tīkliem, kuri ir iedalīti katrai pašvaldībai un cik no tiem zvejnieki drīkst izmantot apaļā jūrasgrunduļa zvejā. Daudzi tīkli netiek izmantoti rudenī, jo vairāku zivju sugu piekrastē tajā laikā nav. Ņemot vērā, ka līdz šim jūrasgrunduļu tīklos putni nav gājuši bojā, uzsver, ka nav pamatots institūta “BIOR” apgalvojums, ka ūdensputni ies bojā palielinot jūrasgrunduļa tīklu skaitu par 100 tīkliem. M. Stankēvičs jautā, no kurienes pēkšņi putni ies bojā, ja līdz šim tas nav novērots.

###### A. Bērziņš

vērš uzmanību, ka biedrība “Kurzemes Zvejnieku Asociācija” savu ierosinājumu ir iesniegusi vienu dienu pirms ZKP sēdes. Norāda, ka institūts šogad jau ir sniedzis divas

rekomendācijas par piekrastes limitu izmaiņām un savu pozīciju attiecībā uz zvejas intensitātes palielināšanu nemaina. Institūta argumentācija ir balstīta uz līdz šim ievāktās un apkopotās bioloģiskās informācijas pamata. Institūts “BIOR” nevar sniegt nepamatotu informāciju, jo jebkurām rekomendētām vai institūta atbalstītām izmaiņām jānodrošina racionālu, piesardzīgu zivju resursu ekspluatāciju, ņemot vērā jūras ekosistēmas attīstības pašreizējās tendences.

#### I.Putnis

sniedz detalizētāku bioloģisko pamatojumu, norādot, ka institūts atbalsta selektīvu apaļo jūrasgrunduļu zveju Baltijas jūrā. Uzsver, ka, neraugoties uz zvejas rīku skaita limita pieaugumu, apaļā jūrasgrunduļa nozveju rādītāji šogad ir būtiski samazinājušies, kas norāda, ka apaļā jūrasgrunduļa krājums iespējams samazinās un tīklu ar mazu acs izmēru skaita palielināšana nākamajam gadam nav pieļaujama, jo palielināsies citu sugu mazizmēra zivju piezveja.

Ir jau veikts eksperiments rudenī ar mazāku acs izmēru tīkliem, kā rezultātā tika noķertas 13 dažādu citu sugu zivis, daļa no kurām, tai skaitā mencas, neatbilda pat rūpnieciski izmantojamo zivju minimālajam izmēram. Ņemot vērā mencu krājuma nelabvēlīgās attīstības tendences un sagaidāmo specializētās zvejas liegumu, institūts uzskata, ka šāda zveja pavasarī var veicināt arī mazizmēra mencas piezveju. Iespējamā putnu piezveja nav galvenais arguments, kāpēc institūts neatbalsta apaļā jūrasgrunduļa tīklu skaita limita palielināšanu.

#### M.Stankēvičs

uzsver, ka attīstot šo zveju mērķis bija palielināt apaļā jūrasgrunduļu nozvejas apmērus, lai to maksimāli apzvejotu. Ir izdevies atrast tirgu šīm zivīm un šobrīd šī ir ejošākā eksporta prece no Latvijas piekrastē nozvejotām zivīm. Uzsver, ka aprīlī, maijā jūnijā tīklos nav novērotas mencas. Zvejniekiem nebūs kur izmantot zvejas tīklus, jo mencas būs aizliegts zvejot. Uzskata, ka laika periodā, kad menca nav novērota piekrastē, ir iespēja izmantot jūrasgrunduļa tīklus.

#### A. Bērziņš

norāda, ka institūta uzdevums ir nodrošināt zinātnisko pamatojumu, jo ir iespējamās nopietnas sekas zivju krājumiem, kā arī vides aizsardzības jomā. Uzskata, ka zinātniskais pamatojums ir nopietni izstrādāts un jāņem vērā.

#### M. Plikšs

vērš uzmanību, ka piekrastes nozveju žurnālu informācija nevar būt par galveno bioloģisko pamatu rekomendācijām, jo, līdzīgi kā informācija par roņiem, kas aizpildīta nepilnīgi, arī attiecībā uz zivīm bieži tiek norādītas tikai rūpnieciskās, nododamās zivis, nenorādot izmetumu un citu mazvērtīgo zivju sugu piezveju.

Lai arī institūts “BIOR” līdz šim nav veicis apaļā jūrasgrunduļa tīklu piezvejas novērtējumu pavasara periodā, institūts var mēģināt apkopot HELCOM (Baltijas jūras vides aizsardzības komisijas) integrētā zivju monitoringa, kas tiek veikts 2 reizes

mēnesī Liepājas piekrastē, informāciju par sugu sastāvu un citu vērtīgo zivju sugu piezveju.

#### N.Riekstiņš

norāda ka MK noteikumos paredzēts, ka limitus jūras piekrastē pašvaldībām drīkst izmainīt vienu reizi gadā. Pašvaldības nāk klajā ar savu ierosinājumu, kurus izvērtē institūts "BIOR" un iesniedz Zemkopības ministrijai zinātniski pamatotu rekomendāciju par pašvaldību priekšlikumiem, kā arī var nākt klajā ar savu iniciatīvu par zvejas rīku limitu izmaiņām. Tālāk ministrija apkopo institūta izvērtētos un atbalstītos priekšlikumus par zvejas rīku izmaiņām, un iekļauj to ministru kabineta noteikumu grozījumos. Ja šo jautājumu šobrīd atliek, tad limitus var mainīt tikai 2020.gadā un izmaiņas attiektos uz 2021.gadu.

#### K.Gerhards

secina, ka apaļais jūrasgrundulis ir invazīva suga, kuru sākotnēji neviens pat nav vēlējies zvejot, bet kopš atrasts tirgus tas ir ļoti pieprasīts.

Norāda, ka varbūt institūtam "BIOR" būtu vēlreiz jāapsver iespēja palielināt aizstājamo tīklu apmēru, piemēram, līdz 75% no kopējā skaita sākot ar nākamo gadu, bet, protams, izvērtējot ietekmi uz zivju resursiem, un sniedzot tam nepieciešamo pamatojumu.

#### **ZKP par darba kārtības 4.2 jautājumu nolēma:**

**Uzdot institūtam "BIOR" vēlreiz izvērtēt iespēju palielināt aizstājamo tīklu skaitu jūrasgrunduļa nozvejai Latvijas piekrastes dienviddaļā līdz 75% sākot no 2020.gada vai arī sniegt argumentētu pamatojumu, kāpēc tas nebūtu pieļaujams. Pēc institūta "BIOR" slēdziena saņemšanas Zemkopības ministrijai sagatavot atbilstošu ministru kabineta noteikumu grozījumu projektu par piekrastes zvejas rīku limitu izmaiņām no 2020.gada.**

Ministrs

K.Gerhards

Bileskalns, 67095040  
[karlis.bileskalns@zm.gov.lv](mailto:karlis.bileskalns@zm.gov.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU