

PROTOKOLS

Rīgā

2020.gada 16. decembrī

Nr. 9.2-10e/5/2020

Lauksaimnieku nevalstisko organizāciju konsultatīvās padomes sēde

Vieta: attālināta sanāksme ZOOM platformā

Sēdes sākums: plkst. 13:00

Sēdes laikā tiek veikts audioieraksts.

Sēdes norises tiesiskais pamats: Zemkopības ministra 2019.gada 10.oktobra rīkojums Nr.120 "Par Lauksaimnieku nevalstisko organizāciju konsultatīvo padomi".

Sēdes dalībnieki. Lauksaimnieku nevalstisko organizāciju konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) sēdē ar balsi tiesībām piedalās:

Nr.p.k.	Pārstāvētās iestādes/biedrības nosaukums, ieņemamais amats	Padomes locekļa vārds, uzvārds
1.	Zemkopības ministrs, Padomes priekšsēdētājs	Kaspars Gerhards
2.	Zemkopības ministrijas valsts sekretāre, Padomes priekšsēdētāja vietniece	Dace Lucaua
3.	Biedrības "Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome" valdes priekšsēdētājs	Edgars Treiberis
4.	Biedrības "Zemnieku saeima" valdes priekšsēdētājs	Juris Lazdiņš
5.	Biedrības "Lauksaimniecības statūtsabiedrību asociācija" izpilddirektors	Kaspars Melnis
6.	Biedrības "Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija" valdes priekšsēdētājs	Gustavs Norkārklis
7.	Biedrības "Latvijas Jauno zemnieku klubs" valdes priekšsēdētājs	Kārlis Ruks
8.	Biedrības "Latvijas Zemnieku federācija" valdes priekšsēdētāja	Agita Hauka
9.	Biedrības "Lauksaimnieku apvienība" valdes priekšsēdētāja	Sandra Stricka
10.	Biedrība "Latvijas lauksaimniecības kooperatīvu asociācija" valdes priekšsēdētājs	Indulis Jansons
11.	Biedrības "Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācijas padome" pilnvarotais pārstāvis, Latvijas Piensaimnieku Centrālā Savienības valdes priekšsēdētājs	Jānis Šolks

Citi Padomes sēdes dalībnieki:

Nr.p.k.	Iestādes/biedrības nosaukums, ieņemamais amats	Vārds, uzvārds
1.	Ministra biroja vadītājs	Jānis Eglits
2.	Zemkopības ministrijas valsts sekretāra vietniece	Pārsla Rigonda Krieviņa
3.	Lauku atbalsta dienesta direktora vietnieks	Ģirts Krūmiņš
4.	Zemkopības ministrijas Tirgus un tiešā atbalsta departamenta direktors	Zigmārs Ķikāns
5.	Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta direktore	Liene Jansone
6.	Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta direktora vietniece	Inese Pastare-Irbe
7.	Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Lauku attīstības fondu atbalsta nodaļas vadītāja	Aiva Zvirbule

Zemkopības ministra 2019.gada 10.oktobra rīkojuma Nr.120 "Par Lauksaimnieku nevalstisko organizāciju konsultatīvo padomi" pielikuma 12.punktā noteikts, ka Padome ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās vairāk nekā puse no Padomes locekļiem. Konkrētajā gadījumā Padomes sēdē piedalās 11 (vienpadsmit) Padomes locekļi, tāpēc uzskatāms, ka Padome ir lemttiesīga.

Padomes sēdes protokolētāja: Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Lauku attīstības fondu atbalsta nodaļas vadītāja Aiva Zvirbule.

SĒDES DARBA KĀRTĪBA

1. Finansējuma pārdale no I pīlāra (TM) uz II pīlāru (LAP);
2. Brīvprātīgi saistītais atbalsts (BSA);
3. Tiešo maksājumu gados jauniem lauksaimniekiem piešķiršana 2021. un 2022. gadā (2% no TM);
4. Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam atbalsta pasākumi.

1. FINANSĒJUMA PĀRDALE NO I PĪLĀRA (TM) UZ II PĪLĀRU (LAP)

(ziņo K.Gerhards, R.P.Krieviņa)

K.Gerhards informē, ka pārdale no I pīlāra uz II pīlāru nodrošinātu:

- līdzsvarotāku tiešmaksājumu pāreju, mazinot ienākuma atbalsta līmeņa kritumu 2023.gadā lauksaimniekiem, kuriem netiktu piešķirts diferencētais ISIP atbalsts;
- labāk mērķētu investīciju atbalstu ražojošo mazo un vidējo lauksaimnieku attīstībai, kas būtiski pārsniegtu pārdalošā maksājuma apjomu saimniecībai. Ja netiktu atbalstīta pārdale mazo, vidējo lauksaimnieku investīciju atbalsta

palielināšanai, tad kā alternatīvu būtu jāizskata pārdalošā maksājuma ieviešana visiem lauksaimniekiem, kas dotu mazāku efektivitāti, bet prasītu vēl lielākus finanšu līdzekļus.

K.Gerhards aicina izteikt viedokļus par pārdali no I pīlāra uz II pīlāru 25 milj. EUR gadā apmērā.

K.Melnis (LSA) – viedoklis organizācijā dalās, bet paužu personīgu atbalstu šādam lēmumam. Vienmēr esam uzskatījuši, ka atbalsts ir jānovirza ražojošiem lauksaimniekiem, kuri ražo lauksaimniecības produktus. Neatbalstīt šādu lēmumu ir tuvredzīgi. Tiešo maksājumu likmju palielinājums var ietekmēt zemes nomas cenas. Šis ir loģisks lēmums, lai neveidotu pārdalošo maksājumu un lai tiešo maksājumu likmes nesvārstītos un nemainītos pārejas periodā. Ja lielākā daļa atbalsta, tad arī mēs atbalstām.

A.Hauka (LZF) – atbalsta ministrijas priekšlikumu par tiešmaksājumu finansējuma pārdali 25 milj.EUR apmērā gadā.

K.Ruks (JZK) – atbalsta ministrijas priekšlikumu par tiešmaksājumu finansējuma pārdali 25 milj. EUR apmērā gadā, jo tādejādi tiek atbalstītas ražojošās saimniecības un nauda neplūdis LIZ iznomātāju makos.

G.Norkārklis (LBLA) – Mēs jau iepriekš pārrunās un savā pozīcijā minējām to, ka mēs atbalstam pārdalīšanu. Bet ir viens jautājums protams - esošā tabula, kas ir bez pārdales ar kuru mēs varam iepazīties, jautājums kur tad tie 20 vai 25 milj varētu novirzīt kādiem pasākumiem. To ko mēs šodien biedrībā pārrunājam lai būtu tā pārdale un lai pēc iespējas plašāks loks lauksaimnieku varētu šo finansējumu saņemt. Lai nebūtu tā ka tiek pārdalīta vienā šaurā nišā kaut kādā. Tas būtu atbalstāms tikai jautājums kam pārdalīt. Paldies!

J.Lazdiņš (ZS) – neredz kā šis likmju pieaugums pārejas periodā var ietekmēt zemes nomas cenas, jo līgumi jau ir noslēgti. Drīzāk tās ietekmē publiski pieejamās Altum zemes nomas izsoles cenas, kurām nevajadzētu būt publiski pieejamām. Konceptuāli neatbalstām ministrijas priekšlikumu par pārdali. Pārejas periodā 80:20 proporcija nav jāievēro.

S.Stricka (LA) – LA neatbalsta.

E.Treibergs (LOSP) - organizācijām viedoklis ir atšķirīgs, tāpēc šajā jautājumā kopumā esam neitrāli.

J.Šolks (LPCS) – Pārtikas ražotāju pārstāvošo organizāciju viedokļi par pārdali ir pretēji vēlreiz konsultējoties. Ietur neitralitāti.

K.Gerhards – redzams, ka kopumā ir atbalsts šim ministrijas priekšlikumam:

- LSA, LBLA, JZK, LZF, Ministrs, valsts sekretāre – atbalsta;
- ZSA, LA – neatbalsta;
- LOSP, LPCS, LLKA – ir neitrāli.

Padomes locekļi nolemj:

Veikt pārdali no I pīlāra uz II pīlāru 25 milj. EUR apmērā katru gadu pārejas periodā.

2. BRĪVPRĀTĪGI SAISTĪTAIS ATBALSTS (BSA)

Z.Ķikāns informē, par saistītā atbalsta lēmumiem un pirmais jautājums ir - vai paredzēt finansējumu brīvprātīgi saistītajam atbalstam (turpmāk – BSA) maksimālajā 15% apmērā no tiešo maksājumu kopējā finansējuma arī pārejas periodā. Par šo priekšlikumu nebija neviens iebildums, līdz ar to pārejas periodā BSA novirzām 15% no tiešo maksājumu finansējumu.

Otrs jautājums bija par priekšlikumu ieviest BSA par līnijšķirnes rudziem (Kaupo). Arī par šo jautājumu nebija iebildumu, tika izteikts atbalsts un tādēļ varam virzīt apstiprināšanai BSA par rudzu līnijšķirnēm.

Diskusijas raisās un konstatēti atšķirīgi viedokļi par finansējuma sadalījumu starp sektoriem un par to vai saglabājams BSA par vasaras rapsi. ZM priekšlikums ir noteikt finanšu piešķirumu pa sektoriem saskaņoti ar finansējuma plāna priekšlikumu saistītajam atbalstam no 2023.gada, jo kopš 2015.gada ir būtiski mainījušās ražošanas vienības, ja salīdzina ar katram sektoram noteiktajām references vienībām. ZM ierosina palielināt finansējumu sektoriem, kur ražošana ir būtiski palielinājusies. Divpusējās konsultācijās ar NVO, tika izteikti dažādi viedokļi, tostarp par BSA finansējuma palielināšanu par slaucamām govīm, aitu mātēm, kazu mātēm un augļkopības platībām. Jāsaprot, ka finansējuma palielināšana iespējama tad, ja citam sektoram finansējums tiek samazināts. Tika izteikts viedoklis, ka būtu pārtraucams BSA par vasaras rapsi. ZM priekšlikumā vislielākais finansējuma pieaugums ir paredzēts sertificēto sēklu atbalsta shēmām, jo šīs platības kopš 2015.gada ir pieaugušas visstraujāk. Tai pašā laikā BSA par sertificētu sēklu platībām finansējuma īpatsvars kopējā BSA finansējumā ir neliels, ap 4% un finansējuma samazinājums un pārdale citiem sektoriem būtisku pieaugumu nesniegtu. Bet ne visas organizācijas atbalsta šo priekšlikumu. Tika izteikts viedoklis, ka BSA par sertificētu sēklu platībām arī būtu palielināms proporcionāli atbalsta pieaugumam citos BSA. Tika izteikts arī priekšlikums ieviest atsevišķas BSA shēmas par piena šķirnes aitu mātēm un gaļas šķirnes kazu mātēm. ZM konstatēja, ka Latvijā ir būtisks to saimniecību īpatsvars, kas tur attiecīgo šķirņu dzīvniekus, taču ZM rīcībā nav datu par iegūto piena daudzumu no aitu mātēm un iegūto gaļas daudzumu no kazām, lai varētu spriest par šo nozaru nozīmību, grūtībām un pamatojumu, kādēļ būtu nepieciešams ieviest BSA šo specializāciju saimniecībās. Latvijas aitu audzētāju asociācija (turpmāk - LAAA) ir izteikusi priekšlikumu ieviest atsevišķu BSA par nokautiem jēriem un izteikusi priekšlikumu, ka BSA par aitu mātēm var piešķirt tikai tad, ja aitu māte iegūta krustojumā ar sertificētu teķi. Pēc konsultācijām ar LAAA, tika panākta vienošanās, ka pārejas periodā atbilstības nosacījumos tiks paredzēta prasība par aitu māti iegūtu krustojumā ar sertificētu teķi, taču jautājums par BSA par nokautiem jēriem tiks izskatīts, pieņemot lēmumu par saistītā atbalsta shēmām jaunajā plānošanas periodā no 2023.gada.

Ņemot vērā minēto, nepieciešams konsultatīvās padomes locekļu viedoklis par:

- 1) Vai būtu jāpalielina finansējums BSA par slaucamām govīm, aitu un kazu mātēm un par augļkopības platībām?
- 2) Vai atceļams BSA par vasaras rapsi?

3) Vai finansējums BSA par sēklkopības platībām palielināms proporcionāli finansējuma pieaugumam citos sektoros?

I.Jansons (LLKA): vasaras rapsis ir svarīgs Latgales un Vidzemes reģionos, ja gadījumos, kad ir slikta ziemas rapša raža, tad vasaras rapsis ir vienīgais ienesīgākais risinājums un nepieciešams arī augu sekai. Arī BSA par sertificētu sēklu platībām nepieciešams saglabāt priekšlikumā ieteikto finansējumu, ir jāskatās ilgtermiņā.

S.Stricka (LA) – atbalsta priekšlikumu saglabāt BSA par vasaras rapsi, jo tas ir vienīgais kultūraugs ar kuru var aizstāt ziemas rapsi. Piena lopkopībai nepieciešams palielināt finansējumu, jo piena iepirkuma cena nesasniedz optimālu cenu līmeni un nešķiet, kas tās varētu palielināties. Atbalsta proporcionālu finansējuma palielinājumu par sertificētu sēklu platībām, jo zālāju sēklas nav lētas, bet atbalsts būtu jāpiešķir nozarēm, kas ir nonākušas grūtībās.

K.Ruks (JZK) – neatbalsta BSA par vasaras rapsi saglabāšanu, jo aizvien mazāk lauksaimnieku izvēlas to audzēt, nepieciešami lieli ieguldījumi, savukārt peļņa ir maza, un vēlā kulšana rada problēmas. Atbalsta priekšlikumu par finansējuma palielināšanu par aitu mātēm un kazu mātēm. Par finansējuma palielinājumu BSA par slaucamām govīm domas organizācijā dalās, tādēļ paliks neitrāli, tāpat arī par BSA finansējuma palielinājumu augļkopības platībām. Finansējums BSA par sertificētu zālāju un sertificētu labības sēklu platībām palielināms proporcionāli pieaugumam citās shēmās.

K.Melnis (LSA) – atbalsta jau iepriekš pausto nostāju, kas finansējums BSA par sertificētu zālāju platībām palielināms proporcionāli citu shēmu finansējuma pieaugumam. Sēklkopības nozare jau pie esošā atbalsta lielumu pierāda, ka var augt un attīstīties, ko pierāda straujais platību pieaugums. BSA par slaucamām govīm ir nepieciešams piešķirt lielāku finansējumu, jo statistika rāda, ka katru gadu slaucamo govju skaits samazinās dēļ grūtībām nozarē. Arī krīzes situācijās lopkopības sektors ir tas, kas visvairāk un asāk cieš. Nepieciešams saglabāt BSA par vasaras rapsi.

G.Norkārklis (LBLA) – uzskata, ka BSA par kazu mātēm jā saglabā šī brīža atbalsta likme 47eur par kazu māti un nevajadzētu apvienot ar BSA par aitu mātēm. Nevajadzētu salīdzināt šīs nozares, jo tas būtu tāpat kā salīdzināt slaucamo govju nozari ar gaļas liellopu nozari. Nepieciešams palielināt finansējumu BSA par kazu mātēm, lai tas sasniegtu 80 tūkst. EUR un tiktu nodrošināta atbalsta likme 47 EUR par kazu māti. Sertificētu sēklu BSA nepieciešams saglabāt būtisku finansējuma pieaugumu, jo sertificēta sēkla ir ļoti svarīga ražošanā. Vairākkārt ir pauduši nostāju, ka neredz pamatojumu BSA par vasaras rapsi saglabāšanai, jo ir citi kultūraugi, kurus var izmantot pārsēšanai gadījumā, ja ziemas rapsis nepārziemo. BSA finansējumu paredzētu vasaras rapsim varētu novirzīt nozarēm, kuras saskaras ar lielākām grūtībām - slaucamās govīm, kazu mātēm un augļkopjiem.

A.Hauka (LZF) – paliek neitrāli par piedāvājumu finansējuma sadalei starp sektoriem, jo viedokļi ir dažādi. LZF valde lēma, ka vasaras rapsi var izņemt.

J.Lazdiņš (ZS) – nepieciešams saglabāt BSA par vasaras rapsi, jo šis ir pamata kultūraugu aizvietotājs, piemērots mūsu klimatiskajiem apstākļiem un šis kultūraugs zied tad, kad nezied citi un tādēļ ir labs bitēm un ir būtisks Latgales un Ziemeļvidzemes reģioniem. Par finansējuma palielinājuma priekšlikumu, norāda, ka nekorekti ir palielināt sektora budžetu nevis likmes, ir jāpalielina likmes izejot no bāzes likmes. Daudzas likmes samazinās, jo palielinās platības. Ja platībās palielinās, tad likmes samazinās, bet slaucamo govju skaitam samazinoties, redzam, ka likmes palielinās, līdz

ar to palielinot budžetu likmes vēl straujāk palielinās. Ja palielina finansējumu par slaucamām govīm, tad to var darīt tikai par ganāmpulkiem ar slaucamām govīm līdz 50, lai attīstās šis segments, lai nestagnē un var veikt investīcijas vides projektos. BSA par aitū mātēm un kazu mātēm var šo finansējumu kāpināt pie nosacījuma, ja 70% kauj kautuvē.

K.Gerhards: vairākums atbalsta BSA par vasaras rapsi turpināšanu: 4 NVO - ZS, LLKA, LA, LSA – atbalsta maksājuma turpināšanu, 3 NVO – LBLA, JZK, LZF neatbalsta maksājuma turpināšanu, savukārt LOSP ir neitrāla nostāja un PUF neizsakās šajā jautājumā.

Priekšlikumu par nepieciešamību palielināt BSA atbalstu par slaucamām govīm saimniecībās ar slaucamo govju skaitu līdz 50 atbalsta - ZS, LZF, savukārt iebilst - S.Stricka (LA) un K.Melnis (LSA) pret.

P.R.Krieviņa – norāda, ja govīm likmi aprēķinātu balstoties uz faktisko dzīvnieku skaitu, t.i., 95 tūkstošiem nevis 99 tūkstošiem, tad likmes kāpums būtu straujāks. Piedāvā izlīdzsvarot likmes pieaugumu starp BSA par sertificētām sēklām un BSA par slaucamām govīm.

J.Lazdiņš (ZS): References noteikšanai ierosina kā bāzes gadu noteikt 2020.gadu. Atkārtoti uzsver, ka svarīgi ir pašiem audzēt sertificēto sēklu un ir jāpriecejas, ka platības paaugstinās. Aicina ZM sagatavot jaunu aprēķina priekšlikumu.

I.Jansons (LLKA): atbalsta tabulā rādīto finansējumu.

LOSP, LZF, LA, JZK, LSA un LBLA – atbalsta P.R.Krieviņas priekšlikumu par līdzsvarotu atbalsta sadalījumu.

Padomes locekļi nolemj:

Turpināt atbalstu par vasaras rapsi.

ZM sagatavot jaunu priekšlikumu par BSA finansējuma sadalījumu pa sektoriem, kas būtu balstīts uz references apjomu noteiktu pēc 2020.gadā apstiprinātajām BSA vienībām.

3. TIEŠO MAKSĀJUMU GADOS JAUNIEM LAUKSAIMNIEKIEM PIEŠĶIRŠANA 2021. UN 2022. GADĀ (2% NO TM)

(ziņo Z.Ķikāns)

Z.Ķikāns informē par Zemkopības ministrijas piedāvājumu arī pārejas periodā gados jaunajiem lauksaimniekiem novirzīt 2% no tiešo maksājumu finansējumu.

Padomes locekļiem nav iebildumu.

Padomes locekļi nolemj:

Atbalstīt ministrijas piedāvājumu arī pārejas periodā gados jaunajiem lauksaimniekiem novirzīt 2% no tiešo maksājumu finansējuma.

4. LAUKU ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS 2014.-2020.GADAM ATBALSTA PASĀKUMI

4.1.FINASĒJUMA SADALĪJUMS PĀREJAS PERIODĀ (ziņo L.Jansone)

L.Jansone informē par ZM priekšlikumu finansējuma sadalījumam lauku attīstībai pārejas periodā 2021. un 2022.gadā (protokola pielikums), kas vienlaikus paredz:

- no tiešajiem maksājumiem veikto pārdali 50 milj.EUR novirzīt:
 - *investīcijām vidējo saimniecību grupai (20 milj.EUR),*
 - *daļējai kredītprocentu atmaksai (20 milj.EUR) un*
 - *ALTUM maziem aizdevumiem lauku teritorijā (10 milj.EUR).*
- Eiropas Atveseļošanās fonda finansējums 86 milj.EUR ieplānots:
 - *bioloģiskajai lauksaimniecībai 32 milj.EUR,*
 - *investīcijām 19,1 milj. EUR,*
 - *mazo saimniecību attīstībai 15 milj.EUR,*
 - *nelauksaimnieciskām aktivitātēm (kūtsmēslu pārstrādei) 5 milj.EUR un*
 - *tehniskai palīdzībai 4,2 milj. EUR.*

E.Treibergs – rosina cūkkopības un putnkopības nozarēm palielināt finansējumu no 20 milj.EUR uz 35 milj.EUR, jo šīs nozares sastopas ar nopietnām grūtībām. Ja paredzēts atbalsts kredītprocentu dzēšanai no lauku attīstības, tad ciltsdarba atbalsts valsts atbalstā jānodrošina šī gada līmenī.

A.Hauka – atbalsta ministrijas piedāvājumu.

J.Lazdiņš – kur paliek 50 milj. EUR pārdales finansējums. Baža, ka ALTUM tas varētu būt pārāk liels finansējums.

R.P.Krieviņa – kā to norāda arī Eiropas Komisija, būtu pakāpeniski jāiet prom no grantiem uz finanšu instrumentiem, ko arī rosinām pakāpeniski darīt.

J.Lazdiņš – jau iepriekš esam norādījuši, ka bioloģiskajiem tiks liels finansējums nav vajadzīgs. Ko darīsim pēc 2023.gada, ja visas platības paliks? Būtu jāvienojas jau tagad, lai saprastu šo sektoru kopumā. Nepieciešams izstrādāt ārpakalpojuma stratēģisku rīcības plānu nozares attīstībai. Jāceļ lopu blīvums un minimālie ieņēmumi.

K.Ruks – piekrītu, ka būtu jāvērtē iespēja palielināt lopu blīvumu.

K.Melnis – arī piekrītu, ka būtu jāvērtē iespēja palielināt lopu blīvumu.

L.Jansone – esam izvērtējuši un apkopājuši jaunākos datus par bioloģisko lopu blīvuma nosacījumu. Bioloģiskajiem šobrīd uz zālāju platībām ir vidēji 0,54 LLV/ha, savukārt konvencionālajiem lauksaimniekiem - 0,69 LLV/ha. Tomēr līdzšinējās sarunās ar EK minimālais lopu blīvuma līmenis tika noteikts zem vidējā, aptuveni puse no vidējā.

G.Norkārkļis – piekrīt par nozares attīstības plānu, to būtu nepieciešams izstrādāt. Arī EK pie tā strādā. Finansējumu mūsu ieskatā vajag vēl vairāk – 80 milj.EUR, jo 70 milj. EUR ir pats minimums, kas ir vajadzīgs pārejas periodam. Lopu blīvumu nevajadzētu

celt, jo jau šobrīd saucos apstākļos nepietiek barības. Turklāt nevajadzētu padarīt intensīvāku bioloģisku lauksaimniecību, kas pēc būtības ir ekstensīvāka un tas būtu arī pretrunā ar visiem EK mērķiem. Mums ir jāpasniedz izvirzītie mērķi. Priekšlikums no investīcijām vidējo saimniecību grupai (20 milj.EUR) pārdalīt 5 miljonu mazo saimniecību grupai, lai veicinātu vairāk mazo saimniecību attīstību.

J.Šolks – pārstrādei būtu jāpalielina atbalsta apmērs, jo samazinājums pret iepriekšējo periodu, un jāpārdomā par papildus atbalstu 2 milj. EUR apdrošināšanai - vai tas patiešām ir nepieciešams.

K.Gerhards – piekristu, ka varam izstrādāt bioloģiskās lauksaimniecības attīstības plānu iesaistot gan organizācijas, gan Lauksaimniecības Universitāti, gan citus ekspertus. Par dzīvnieku blīvumu varam skatīties un vērtēt.

Padomes locekļi nolemj:

1. Konceptuāli atbalstīt Zemkopības ministrijas priekšlikumu (protokola pielikums) par finansējuma sadalījumu pārejas periodā 2021. un 2022.gadā.
2. Zemkopības ministrijai izstrādāt tehnisko specifikāciju publiskā iepirkuma veikšanai bioloģiskās lauksaimniecības attīstības ilgtermiņa plāna izstrādei.
3. Zemkopības ministrijai diskutēt ar Eiropas Komisiju par iespēju pārskatīt un palielināt minimālā dzīvnieku blīvuma nosacījumu zālāju platībās bioloģiskajā lauksaimniecībā.

4.2.MAKSIMĀLĀS ATBALSTA SUMMAS

(ziņo L.Jansone)

L.Jansone ministrijas priekšlikums paredz veikt izmaiņas maksimālo attiecināmo izmaksu apmērā, to samazinot, lai nodrošinātu atbalsta iespējas plašākam atbalsta saņēmēju lokam. Tiktu noteikts maksimālais attiecināmo izmaksu apjoms 2021.-2022.gadā, kas pēc 2023.gada būtu maksimālais atbalsta apjoms, kurā ieskaita arī pārejas periodā saņemto atbalstu. Attiecīgi maksimālais attiecināmo izmaksu apmērs – 1 milj.EUR, kuru tikai attiecībā uz būvniecību iespējams palielināt par samaksāto darba spēka nodokļu un darba algu apjomu vidēji pēdējos 2 gados, bet nepārsniedzot 2 milj.EUR.

G.Norkārklis - it kā samazinām no 2 milj.EUR uz 1 milj.EUR pārejas periodā maksimālo attiecināmo izmaksu apmēru. Tomēr pēc priekšlikuma sanāk, ka agregātiem nav ierobežojuma, jo iepriekš bija 700 tūkst.EUR. Bioloģiskajiem lauksaimniekiem būtu nepieciešams noteikt apgrozījums x 3, jo kopumā šīm saimniecībām ir mazāks apgrozījums.

L.Jansone – ir ierobežojums traktortehnikai un ražas novākšanas tehnikai 400 000 EUR, bet agregātiem, taisnība, līdz 1 milj.EUR.

K.Ruks – vai pareizi saprotam, ka tikai būvniecības gadījumā iespējams palielinājums līdz 2 milj.EUR? Ja tā, tad atbalstam. Jāpalielina apgrozījums x 3 bioloģiskajām un mazajām saimniecībām.

J.Lazdiņš – definīciju var vienkāršot – attiecināmās izmaksas 1 milj. EUR, ko var palielināt par darba spēka nodokļos samaksāto apjomu. Tehnikai ir noteikts cits ierobežojums.

K.Melnis – piekrītu ministrijas definīcijai, jo uzbūvēt fermu ir dārgi, vismaz 2 milj.EUR

A.Hauka – atbalsta ministrijas priekšlikumu.

I.Jansons – aicinām atbilstīgām kooperatīvajām sabiedrībām pārejas periodā piemērot līdzšinējo kārtību, respektīvi, maksimālā atbalsta summa netiek noteikta. Papildus aicinām pasākuma “Ieguldījumi materiālajos aktīvos” apakšpasākuma “Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās”, pasākuma “Atbalsts jaunajiem lauksaimniekiem uzņēmējdarbības uzsākšanai” un pasākuma “Atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai, attīstot mazās lauku saimniecības” projektu vērtēšanas kritērijos tiks paredzēti papildus 10 punkti atbalsta pretendentiem, kuri ir biedri atbilstīgās kooperatīvajās sabiedrībās vai Eiropas kooperatīvajās sabiedrībās.

Padomes locekļi nolemj:

1. Atbalstīt Zemkopības ministrijas priekšlikumu par maksimālo attiecināmo izmaksu apjomu pārejas periodā un maksimālo publisko atbalstu pēc 2023.gada, t.i. maksimālais attiecināmo izmaksu apmērs – 1 milj.EUR, kuru tikai attiecībā uz būvniecību iespējams palielināt par samaksāto darba spēka nodokļu un darba algu apjomu vidēji pēdējos 2 gados, bet nepārsniedzot 2 milj.EUR. Attiecībā uz atbalstu atbilstīgajām kooperatīvajām sabiedrībām saglabāt līdzšinējo kārtību.
2. Izstrādājot ieviešanas Ministra kabineta noteikumus **diskutēt** par apgrozījumu x3 bioloģiskajai lauksaimniecībai un mazajām saimniecībām, kā arī pasākumu atlases kritērijiem.

4.3.SADARBĪBAS PROJEKTI

(ziņo L.Jansone)

L.Jansone – priekšlikums paredz atbalstu sadarbības projektu īstenošanai, veicinot vairāku uzņēmumu/saimniecību savstarpēju sadarbību kopēju projektu īstenošanai, lai sekmētu pilna ražošanas cikla un pievienotās vērtības radīšanu, sadarbojoties pārstrādei un primārajam ražotājam, sadarbībai pirmapstrādei, produkcijas iepakojšanai un virzībai tirgū. Vēlamies saprast vai ir atbalsts šādiem projektiem, lai tālāk strādātu pie konkrētiem nosacījumiem.

K.Ruks - atbalsta šādus projektus arī tehnikas iegādei.

A.Hauka - atbalsta sadarbību arī starp saimniecībām.

J.Šolks – kādas būs iespējas apvienoties primārajam ražotājam apvienojoties ar pārstrādātāju. Kādas iespējas būs?

I.Jansons – gribam aktīvi piedalīties tālākā izstrādē attiecībā uz sadarbības projektu nosacījumiem.

K.Melnis – ideja ir atbalstāma un noteikti gribam iesaistīties tālākās diskusijās, jo šis būtu interesanti vairākiem zemniekiem, piemēram, iegādāties mēslojuma iestrādes tehniku, īpaši mazām saimniecībām.

S.Stricka - vai varēs vairāki lauksaimnieki varēs kopīgi iegādāties tehniku?

J.Lazdiņš – šeit skaidri norādīts primārais ražotājs un pārstrādātājs. Ideja ir atbalstāma, bet diskutējot ar bankām, neredzam atbalstu šādiem projektiem.

K.Gerhards – ja apvienojas divi primārie ražotāji un veido pārstrādi, tad būtu atbalstāms. Precizēsim, lai ir skaidrs.

Padomes locekļi nolemj:

Konceptuāli priekšlikums par sadarbības projektu veicināšanu ir atbalstāms. Zemkopības ministrijai sadarbībā ar visām ieinteresētajām organizācijām jāstrādā pie precīzas definīcijas un nosacījumiem, aptverot dažādus sadarbības veidus, tai skaitā arī starp primārajiem lauksaimniecības produkcijas ražotājiem tehnikas iegādei.

4.4.SAIMNIECĪBU SADALĪJUMS PĒC APGROZĪJUMA (ziņo *L.Jansone*)

L.Jansone – Zemkopības ministrijas priekšlikums paredz veikt izmaiņas esošajā saimniecību sadalījumā, lai nodrošinātu mērķtiecīga atbalsta pieejamību. Atbalsta sadalījums veikts ņemot vērā vajadzības un iespējas piesaistīt finansējumu katrā saimniecību grupa, kā arī ņemot vērā šī perioda pieredzi. Pēc sarunām ar organizācijām ir samazināts mazo saimniecību sākuma apgrozījuma sliekšnis no 15 000 uz 4 000 EUR. Putnkopībai un cūkkopībai paredzētais finansējums samazināts no 30 milj. EUR uz 20 milj. EUR.

Atbalsta saņēmēju grupu sadalījums pēc apgrozījuma

Saimniecības grupa pēc apgrozījuma, EUR	Saimniecību skaits	Lauku attīstības finansējums	Eiropas Atveseļošanās fonda finansējums
4 000 – 70 000	22 500	30 milj. EUR	5 milj. EUR
70 000 – 350 000	1 190	37 milj. EUR	10 milj. EUR
Virs 350 000	740	38 milj. EUR	14 milj. EUR
Putnkopība/ cūkkopība		20 milj. EUR	
Kooperācija		10 milj. EUR	

G.Norkārkļis – atbalsta mazo saimniecību grupas sliekšņa samazinājumu uz 4 000 EUR. Būtu nepamatoti izslēgt tās saimniecības, kas ir zem 15 000 EUR, kur ir ļoti liels saimniecību skaits, bet kuras ir nelielas.

J.Lazdiņš -saimniecībām līdz 15 000 EUR ir pieejami granti. No nākamā gada ir jābūt vismaz 8 000 EUR apgrozījumam, lai samaksātu obligāto sociālo apdrošināšanu. Neredzam loģiku šeit. Šai grupai citi pasākumi. Sliekšnim jābūt 10 000 EUR.

G.Norkārkļis -šī ir vislielākā saimniecību grupa LV, šeit runājam par 8-10 govju lielām saimniecībām ar apgrozījumu līdz 10 000 EUR, nevajadzētu tās izslēgt no investīciju atbalsta, jo pēc granta arī šīs saimniecības var investēt tālāk.

K.Gerhards – iespējams, ka šīs saimniecības ir vēl ar citiem blakus ienākumiem. Nebūtu pareizi izslēgt šo saimniecību skaita ziņā nozīmīgu saimniecību grupu.

J.Lazdiņš – šai saimniecību grupai ir citi instrumenti (grants, aizdevumi) un tad loģiskā veidā nonāk līdz investīcijām. No loģikas viedokļa nav iebildumu.

E.Treibergs – piekrist šai loģiskai pieejai (*J.Lazdiņa paustajam*).

A.Hauka – atbalsta ministra un G.Norkārkļa viedokli.

J.Šolks – katrs kas strādā laukos ir jāciena, bet jāskatās cik no kopējās naudas tiek novirzīts dzīvesveida saimniecībām. Aicinām būt saprātīgiem par mazām saimniecībām un sliecos atbalstīt sliekšni 10 000 EUR.

S.Stricka – mazo saimniecību sliekšnis būtu jāceļ uz 7 000 un 10 000 EUR. Mazām saimniecībām nav atdeves un netiek kontrolētas. Samazinājums lielajai grupai 23 milj.EUR arī ir liels.

L.Jansone – sākumā piedāvājām 15 000 EUR apgrozījuma sliekšni un šajā periodā vispār bija pavisam jauni uzsācēji ar nulles apgrozījumu. Esam saņēmuši daudz vēstules ar aicinājumu ietvert arī saimniecības zem 15 000 EUR sliekšņa. Nevar piekrist pārmetumiem, ka mazās saimniecības netiek kontrolētas. Lai saņemtu 15 000 EUR atbalstu, ir jāsasniedz būtisks apgrozījuma pieaugums un tas tiek kontrolēts. Šis sliekšnis ir noteikts SUDAT, gribam pakāpenisku pāreju no šobrīd esošās 0 uz pakāpeniski lielāku, tāpēc samazinājām uz 4 000 EUR.

G.Norkārkļis – LAD ļoti stingri kontrolē mazās saimniecības, savukārt, ja atskatās uz AREI veikto pētījumu, tad redzams, ka lielās saimniecības investīciju projektos vispār nebūtu jāatbalsta. Jāskatās zinātnieku konstatējumi.

I.Jansons – atbalsta piedāvāto variantu.

K.Gerhards – vai kāds ir kategoriski pret šo piedāvāto sadalījumu?

Iebildumi netiek saņemti.

Putnkopība/cūkkopība

E.Treibergs – uzstājam uz 35 milj. EUR, jo šīs nozares sastopas ar nozīmīgiem pārbaudījumiem un tie ir uzņēmumi, kas ievēro LPTP, kamēr citām saimniecībām ir tikai ieteikumi. Kopā abās nozarēs samaksātie nodokļi sastāda šos 30 milj. EUR.

K.Gerhards – piedāvāju palikt pie esošā piedāvājuma – 20 milj.EUR.

E.Treibergs – paliekam pie sava, zaļā kursa mērķi, biodrošība, tam visam jānodrošina atbilstošs finansējums.

K.Gerhards - kompromisam – vai samazinām finansējumu garantijām par 5 milj.EUR un novirzām šīm divām nozarēm?

E.Treibergs – jā, un tai pat laikā līdz galam nav izrunāts par ciltsdarbu, kas visiem lopkopjiem ir svarīgs jautājums. Vismaz šī gada līmenī būtu jāsauglabā valsts atbalsts ciltsdarbam.

K.Gerhards - par ciltsdarbu ir absolūts konsultatīvās padomes un ministrijas atbalsts, ka ciltsdarbs ir jāturpina un jāmeklē risinājumu pieejamā finansējuma ietvaros budžetā vai ārkārtas atbalstā, kas saistīts ar Covid.

J.Lazdiņš – katrai šai sadaļai tiek rezervēta summa un tas attiecas arī uz iepriekšējo jautājumu, neredzu, ka šīs grupas var paņemt šo naudu. 6 gados cūkas un putni apguvuši 30 milj.EUR, kāpēc tagad 30 milj.EUR būtu jārezervē 2 gados, ja šīs nozares ir grūtībās. 20 milj.EUR ir objektīvs skaitlis.

K.Melnis – lielām saimniecībām ir liels samazinājums, tās ir nozares mugurkauls un maksā nodokļus. Cūkkopībā/putnkopībā būtu jāņem vērā nozares viedoklis, jo šobrīd Covid apstākļos tās cieš.

K.Gerhards – par to arī runājam, bet jautājums ir kur ņemt finansējumu? Vai atbalstāt novirzīt 5 milj.EUR no garantijām novirzot putnkopības/cūkkopības nozarēm?

J.Lazdiņš - nav pamatojums, nē.

G.Norkārklis – nē, jāpatur 20 milj.EUR.

E.Treibergs – jā.

K.Melnis – jā.

A.Hauka – nē, 20 milj. EUR.

K.Ruks – nē, 20 milj. EUR.

K.Gerhards – nav vairākuma, neredzu atbalstu. Bet ir skaidrs, ka ir jāmeklē citas finanšu iespējas, kur varam meklēt atbalstu šīm nozarēm.

Padomes locekļi nolemj:

1. Atbalstīt ministrijas priekšlikumu saimniecību un finansējuma sadalījumam, kā arī paredzētajam atbalstam putnkopības/cūkkopības nozarei 20 milj. EUR apmērā.
2. Ministrijai jāturpina meklēt iespējas atbalstam ciltsdarbam pieejamā finansējuma ietvaros budžetā vai ārkārtas atbalstā, kas saistīts ar Covid.

4.5.VIDES/KLIMATA INVESTĪCIJAS

(ziņo *L.Jansone*)

L.Jansone - ņemot vērā pieejamā finansējuma apjomu, jaunus uzstādījumus *Zaļā kursa* un *No lauka līdz galdam* stratēģijā izvirzītos mērķus, atbalsts būtu mērķtiecīgāk plānojams saimniecību grupām un vides un klimata investīcijām. Obligātais sliekšnis tiktu skatīts saimniecības līmenī. Ja netiek veiktas vides investīcijas 30% apmērā, tad nav iespējams iegūt maksimālo atbalsta apjomu. Iegādes var veikt vairāku projektu ietvaros. Papildus ir nosūtīts vides investīciju saraksts, kas ir plašs, bet viedokļi organizācijām atšķiras. Pēc sarunām ar nevalstiskām organizācijām tapis kompromisa variants par vides investīcijām mazo saimniecību grupā – 10%, vidējo – 30%, lielajā – 70% apmērā. Tabulā norādītie klāsteri ir informatīvi, visi var pieteikties atbalstam.

J.Lazdiņš – lai strauji neveiktu manevrus, tad pārejas periodā piedāvājums 30% visām grupām.

J.Eglīte – kāds būs pamatojums, lai noteiktu visām grupām vienādi?

J.Lazdiņš – kāpēc apgrūtināt pārejas periodā programmu ar nesamērīgām prasībām. 70% lielai grupai ir nesamērīgi daudz.

K.Ruks – atbalsta ministrijas priekšlikumu.

K.Melnis – vides investīcijām ir plašs saraksts. Vides jautājumi kļūst arvien aktuālāki. Mazām saimniecībām arī varētu 20-30%.

A.Hauka – atbalsta ministrijas priekšlikumu.

E.Treibergs – atbalsta ministrijas priekšlikumu.

G.Norkārklis – atbalsta ministrijas priekšlikumu. Tomēr liela daļa no tabulā ietvertajām investīcijām nav vides investīcijas. Mazām saimniecībām ir mazs vides pasākumu piedāvājums. Jau pašreizējais procentuālais piedāvājums ir kompromiss.

J.Lazdiņš – kategoriski iebilstam ministrijas piedāvājumiem 70%. Lielie ir tie, kas īsteno inovācijas, ar šo viss tiks sabremzēts un nonāksim stagnējošā stāvoklī. Jau visas šīs tehnoloģijas ir izmēģinātas. Piedāvājam 30%.

K.Gerhards – sākotnējais ministrijas piedāvājums bija 100%.

J.Eglīts – ir jāpieņem lēmums, bet varētu būt kompromiss. Sākotnēji piedāvājam 100%, pēc sarunām esam piekāpušies uz 70%, līdztekus piekāpušies arī citas organizācijas. Domāju, ka vajadzīgs balsojums, jo kopējie mērķi gulsies uz visām organizācijām un visām saimniecībām, tāpēc jāmeklē kompromiss.

J.Lazdiņš – varam par šādiem % runāt pēc 2023.gada, bet nevis pārejas periodā. Nepiekrītu balsojumam.

L.Jansone – jānotur lauku attīstības programmas vides %, turklāt atstājot rīcības brīvību, neviens šādas investīcijas neveic.

K.Gerhards – priekšlikums samazināt 70% uz 50% lielo saimniecību grupai. Aicinu izteikties.

K.Melnis – atbalsta.

E.Treibergs – atbalsta.

A.Hauka – atbalsta.

G.Norkārklis – jau esošais bija kompromiss. Samazinājumu uz 50% neatbalstām, varētu vēl uz 60%. Aicina izvērtēt mazo saimniecību grupas iespējas īstenot šīs vides/klimata investīcijas.

K.Ruks – neatbalsta, paliek pie 70%.

I.Jansons – atbalsta 50%.

S.Stricka – atbalsta 50%.

K.Melnis – arī mazajām saimniecībām būtu jā saglabā 10% vides/klimata mērķa investīcijām.

Padomes locekļi nolemj:

Kopumā atbalstīt ministrijas priekšlikumu – mazajā grupā 10%, vidējā grupā – 30%, samazinot vides/klimata investīciju obligāto investīciju apjomu lielajai saimniecību grupai ar apgrozījumu virs 350 000 EUR - no 70% uz 50%.

4.6.NOSACĪJUMU TEHNIKAS IEGĀDEI

(ziņo *L.Jansone*)

L.Jansone - ņemot vērā pieejamā finansējuma apmēru (nākamajā) pārejas periodā un ieguldījumu mērķtiecīgumu un ilgtspēju, būtu jāierobežo atbalsta tehnikas iegādei, ņemot vērā ieguldījumus iepriekšējā plānošanas periodā. Traktortehnikas un ražas novākšanas tehnikai vienam atbalsta pretendētājam tiktu noteikts maksimālās attiecināmās izmaksas ne vairāk kā 400 000 EUR periodā, un ņemot attiecināmo izmaksu summu par periodā 2014-2020 veiktajām traktortehnikas iegādēm.

J.Lazdiņš – nevajag skatīt 2014-2020 periodu. Saimniecība kopš 2014.gada ir attīstījies un sanāk, ka līdz 2027.gadanevarēs iegādāties tehniku. Tikai 400 000 EUR, tas ir piecas reizes mazāk kā iepriekšējā periodā. Ja pieskaita 2014-2020 iegādāto tehniku, tad tas nozīmē, ka neko nevarēs iegādāties.

K.Gerhards – EK izstrādātajās rekomendācijās ir ietverts priekšlikums mazināt atbalstu tehnikai, kas nav ilgtspējīgi ieguldījumi. Protams varam virzīt šo ziņu EK, ka neskatām iepriekšējo periodu, tomēr visticamāk atgriezīsimies pie šī jautājuma.

G.Norkārklis – Sabiedrībai nav jāapmaksā katrus 5 gadus jauns traktors, kombains, tie nav ilgtspējīgi ieguldījumi.

J.Lazdiņš – arī neatbalstu tehnikas maiņu ik pēc 5-7 gadiem. Saimniecība ar 350 000 EUR nav liela saimniecība, tā pret Eiropas līmeni ir maza.

K.Ruks - jāņem vērā vēsture jeb iepriekšējā perioda iegāde.

Padomes locekļi nolemj:

Kopumā atbalstīt ministrijas priekšlikumu ar šādu definīciju: traktortehnikas un ražas novākšanas tehnikai vienam atbalsta pretendētājam tiktu noteikts maksimālās attiecināmās izmaksas ne vairāk kā 400 000 EUR plānošanas periodā 2021-2027. Ja sarunu laikā ar EK būs nepieciešami papildus kritēriji vai nosacījumi tai skaitā ņemt vērā iepriekš saņemto atbalstu, tad atgriezīsimies pie sarunas.

4.7.VIETĒJĀ IZEJVIELA

(ziņo L.Jansone)

L.Jansone - Pārejas periodā būtu saglabājami 2014-2020 periodā noteiktais vietējo izejvielu īpatsvars. Izejvielu īpatsvaru precizēšana ir uzskatāma par būtisku atbalsta nosacījumu izmaiņu, kam būtu nepieciešams detalizētāks izvērtējums un papildus diskusijas ar abu pušu (gan primāro produktu ražotāju, gan pārstrādes) līdzdalību. Ministrija aicina saglabāt esošo pieeju, vietējās izejvielas īpatsvara palielinājumu veicināt, izmantojot projektu atlases kritērijus un atbalsta intensitāti, ciktāl tas ir iespējams.

J.Šolks - vienmēr esam par vietējo izejvielu, atbalstām piedāvājumu kā tas līdz šim ir, piekritam projektu atlases kritēriju piemērošanai. Jāsaka, ka cūkgāļa pat šobrīd 50% apmērā nav izpildāma.

Padomes locekļi nolemj:

Atbalstīt ministrijas priekšlikumu un ar projektu atlases kritērijiem veicināt vēl lielāku īpatsvaru, t.i. jo lielāks īpatsvars, jo vairāk punktu. Palielināt arī atbalsta intensitāti, tiem uzņēmumiem, kuriem ir lielāks īpatsvars par noteikto.

4.8.MELIORĀCIJA

(ziņo L.Jansone)

L.Jansone - ņemot vērā ierobežotā finansējuma pieejamību, ZM priekšlikums ir atbalstu piešķirt valsts nozīmes un koplietošanas meliorācijas sistēmu atjaunošanu. Īpaši situācijā kamēr nav pieņemti lēmumi par ERAF un Atveseļošanās un noturības mehānisma atbalstu.

J.Lazdiņš - šobrīd saglabāt ZM piedāvātos nosacījumus, ja būs pieejams finansējums, tad izsludināt pieteikšanos arī privātām meliorācijas sistēmām.

K.Gerhards – vēl sagaidāmas smagas iekšējās diskusijas par Atveseļošanās naudām.

Padomes locekļi nolemj:

Atbalstīt ministrijas priekšlikumu. Ja mainās situācija attiecībā uz ERAF un Atveseļošanās un noturības mehānisma atbalstu un tiek iegūts atbalsts, tad atgriezties pie šī jautājuma, lai lemtu par atbalstu privātām meliorācijas sistēmām.

4.9.JAUNAS AGROVIDES SAISTĪBAS

(ziņo L.Jansone)

L.Jansone – ievērojot to, ka divus gadus bioloģiskajiem lauksaimniekiem nav bijusi iespēja uzņemties un paplašināt jaunas saistības, tad pārejas periodā ir jādod iespēja uzņemties jaunas saistības, lai nodrošinātu vides un klimata mērķu izpildi. Ņemot vērā neviennozīmīgo viedokli par pasākuma “Rugāju lauks ziemas periodā” ieguldījumu vides mērķos un to, ka nav iespējams prognozēt potenciālo platību apjomu, jo saistību nosacījumi ir salīdzinoši viegli izpildāmi, tad šajā pasākumā tiek saglabāta iespēja esošajiem atbalsta saņēmējiem pagarināt saistību periodu pārejas periodā un palielināt saistību platību 10% apmērā.

J.Lazdiņš – ja atrod finanšu resursus no 70 milj.EUR, tad varbūt var piedalīt rugāju laukam.

G.Norkārkļis – atbalstām ministrijas piedāvājumu. Jāatceras par rugāju pasākuma neviennozīmīgo ietekmi uz vidi.

Padomes locekļi nolemj:

Atbalstīt ministrijas priekšlikumu.

4.10. RISKU PĀRVALDĪBA

(ziņo L.Jansone)

L.Jansone - ņemot vērā to, ka pēdējos gados palielinās gan izmaksātais atbalsta apjoms, gan arvien vairāk lauksaimnieku iesaistās, būtu pakāpeniski jāsamazina valsts līdzdalība pasākumā, samazinot atbalsta intensitāti no 70% uz 60%, ļaujot tirgum pašam regulēt polišu cenas.

K.Melnis – aicina nemazināt likmi, it īpaši liellopu vienībām, jāvērtē vai šī gada atbalsta samazinājums nav mazinājis apdrošināto liellopu skaitu. Varbūt vajag pilnīgi pretēju rīcību attiecībā uz liellopiem.

G.Norkārklis – jāiet uz likmes samazinājumu 60% vai 50%, lai ieguvēji būtu plašāks loks. Sausums, plūdi un izsalšana varētu būt kā atbalstāmie riski. Jo augstāka atbalsta likme, jo vairāk tiek ietekmēts tirgus.

J.Lazdiņš – apdrošināta tiek tikai $\frac{1}{4}$ daļa no kopējās sējplatības, nepiekrītam likmes samazinājumam un piedāvājumam riskiem – krusa ir pirmais risks visā ES un arī LV. Jāpapildina riski ar krusu, salnu, lietavam, kas ir bāzes vasaras riski.

K.Gerhards – viedokļi dalās, nevajadzētu tikai ar dažiem riskiem aprobežoties. Paliekam pie 70% un katru gadu pārvērtējam šo jautājumu, varbūt arī ir iespējas valsts budžetā rasts finansējumu.

K.Ruks – atbalsta griestus nevajadzētu samazināt, pie riskiem krusa un salna jāliek klāt, atbalsta intensitāte jā saglabā 70%.

S.Stricka – jā saglabā 70%.

I.Jansons – pret samazinājumu.

Padomes locekļi nolemj:

Saglabāt atbalsta intensitāti 70% apmērā, tomēr katru gadu atgriežas pie šī jautājuma un pārvērtē iespējamu atbalsta intensitātes samazinājumu.

Komisijas priekšsēdētājs

K. Gerhards