

Grozījumi Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr.799 "Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība"

Noteikumu punkta esošā redakcija	Iespējamie grozījumi	Pamatojums, komentārs
<p>8.11. reģistrēt personas, kas ir pārkāpušas nolikumā noteikto lomu uzskaites kārtību, un neizsniegt tām licenci divu gadu laikā pēc pārkāpuma konstatēšanas.</p>	<p>8.11. reģistrēt personas, kas ir pārkāpušas nolikumā noteikto lomu uzskaites kārtību, un informēt personu par šo pārkāpumu, nosūtot brīdinājumu uz licencē norādīto kontaktinformāciju, , kā arī paziņot galīgo termiņu licences loma atskaites iesniegšanai, kas nevar būt īsāks nekā piecas kalendāra dienas un ilgāks, kā divas kalendāra nedēļas. Ja pēc licences loma atskaitē noteiktā galīgā termiņa beigām, persona nav izpildījusi šo prasību, tai tiek liegta iespēja divus gadus iegādāties licences attiecīgā licencētās makšķerēšanas, vēžošanas, vai zemūdens medību vietā un persona par to tiek atbilstoši informēta.</p>	<p>LLKC: lietotnē "Mana Cope" ir izstrādāts tehnisks risinājums, kas paredz iespēju organizētājiem noteikt personas, kurām liegt noteiktu laika periodu iespēju iegādāties attiecīgas ūdenstilpes licences, neatkarīgi no tā, vai licence iegādāta elektroniski vai tirdzniecības vietā drukātā veidā, kā arī ir iespēja definēt liegumu personām, ko sodījis Valsts vides dienests par pārkāpumiem. Bet reti organizētājs ir gatavs uzreiz pēc licences loma atskaites kavējuma uzreiz makšķerniekiem liegt divus gadus licenču iegādi. Tāpēc būtu lietderīgi noteikt kārtību, kā šis soda mērs tiek piemērots, piemēram, ka organizētājs informē makšķernieku, nosūtot brīdinājumu uz licencē norādīto kontaktinformāciju, norādot termiņu, piemēram, 7 dienas licenču loma atskaites iesniegšanai, ja makšķernieks nav ievērojis šo prasību, viņam tiek liegta iespēja divus gadus iegādāties attiecīgas ūdenstilpes licences un makšķernieks par to tiek attiecīgi informēts.</p> <p>VVD: šāda norma (neizsniegt licenci 2 gadus) ir pretrunā ar Administratīvās atbildības likuma 14.panta 2.daļu un 18.pantu, Zvejniecības likuma 30.pantu. Šāds makšķerēšanas tiesību izmantošanas aizliegums var būt noteikts tikai kā administratīvais sods un pie tam tikai likumā. Tāpēc MK noteikumu Nr.799 8.11.apakšpunkts ir vai nu grozāms (piemēram, nosakot organizētāja pienākumu informāciju par iespējamo administratīvo pārkāpumu iesniegt attiecīgajai pašvaldībai, kura uzsāk administratīvā pārkāpuma lietu un sauc pie atbildības pārkāpēju (par datu neiesniegšanu nosakot naudas sodu un kā papildsodu liegumu iegādāties licenci uz</p>

	<p>noteiktu termiņu) vai arī 8.11.apakšpunkts vispār ir svītrojams. Minētā administratīvā pārkāpuma sastāvam ir jābūt noteiktam Zvejniecības likuma 30.pantā, savukārt 31.pantā nosakāms, ka Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 30. panta (X) daļā minēto pārkāpumu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija vai pašvaldības vides kontroles amatpersona. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. VVD šāda pārkāpuma izskatīšanā neiesaistās, jo pārkāpums ir saistīts ar licencētās maksšķerēšanas organizētāju pienākumu kontrolēt atskaišu iesniegšanu, nevis tiešu maksšķerēšanas (kā darbības) noteikumu pārkāpšanu. Bez tam par maksšķerēšanu bez licences jau ir paredzēta administratīvā atbildība ko kontrolē VVD un sodu piemēro arī VVD. Iespējams, šo jautājumu var risināt atbilstoši Administratīvā procesa likumam izdodot personai nelabvēlīgu administratīvo aktu, bet kopumā šis ir sarežģīts jautājums par personas tiesību ierobežošanu, kur būtiski būtu jautāt viedokli arī Tieslietu ministrijai, vai tas ir samērīgi liegt personai 2 gadus maksšķerēt licencētās maksšķerēšanas vietā, varbūt ir iespējams aprobežoties ar naudas sodu par atskaites neiesniegšanu?</p> <p>ZM: šī norma nav saistīta ar Administratīvās atbildības likumu un Zvejniecības likumu par administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanu. Noteikumu punkts paredz aizliegumu iegādāties licenci, ja nav ievēroti licencētās maksšķerēšanas nolikuma nosacījumi. Maksšķerniekam tiek dota iespēja atrisināt jautājumu un iesniegt atskaiti. Tā ir viņai izvēle maksšķerēt vai nemaksšķerēt attiecīgajā vietā. Ja viņš neizpilda nosacījumus, kas darbojas attiecīgā vietā, viņš ir neatbilstošs un nekvalificējas licences iegādei, saņemšanai. Citas</p>
--	---

		licencētās vietas tam netiek liegtas. Šī norma jau ir spēkā esošajos noteikumos. Tas vairāk ir audzinošs, pienākumu izpildi prasošs pasākums, nevis administratīvi sodošs. Makšķerniekam ir izvēle vai nu izpildīt un turpināt makšķerēt, vai arī nedarīt un līdz ar to atteikties no makšķerēšanas attiecīgā vietā.
9.2.1. licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību vietas robežu norāde ūdeņos, ja licencētā makšķerēšana, vēžošana vai zemūdēns medības netiek organizētas visā ūdenstilpē;	9.2.1. licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību vietas robežu norāde ūdeņos (nosakot arī attiecīgo robežu punktu koordinātas), ja licencētā makšķerēšana, vēžošana vai zemūdēns medības netiek organizētas visā ūdenstilpē;	LLKC: lai atvieglotu šādas informācijas atspoguļošanu, būtu lietderīgi noteikt, kā šāda veida informācija jānorāda, nosakot robežu koordinātas, lai nebūtu pārpratumu par attiecīgas vietas interpretāciju.
9.6. licences saturs un rekvizīti (licences veids, kārtas numurs, cena, derīguma termiņš, attiecīgo ūdeņu nosaukums, ziņas par makšķerēšanas organizētāju, licences izsniedzēja un saņēmēja paraksts, izsniegšanas datums) atbilstoši attiecīgās licences noformējuma paraugam nolikuma pielikumā;	9.6. licences saturs un rekvizīti: licences veids, kārtas numurs, cena, derīguma termiņš, attiecīgo ūdeņu nosaukums, ziņas par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību organizētāju, licences izsniedzēja paraksts, licences saņēmēja vārds, uzvārds, personas kods, tālruna numurs, un e-pasta adrese saziņai un tā paraksts, licences izsniegšanas datums. Attiecīgās licences noformējuma paraugu iekļauj nolikuma pielikumā;	LLKC: noteiktais licences saturs un rekvizīti būtu jāpapildina ar licences saņēmēja personas datiem, t.sk. vārds, uzvārds, personas kods, tālrunis un e-pasta adrese saziņai. Tādējādi būs iespējams identificēt licences īpašnieku un pārkāpumu gadījumā viņam piemērot soda sankcijas, ko paredz likumdošana, kā arī ir radīta saziņas iespēja ar makšķernieku, lai informētu par lomu atskaites iesniegšanu vai makšķerēšanas lieguma piemērošanu.
9.7. licenču pārdošanas un izsniegšanas kārtība (izplatītāji, pārdošanas un	9.7. licenču pārdošanas un izsniegšanas kārtība (izplatītāji,	LLKC: būtu jānosaka, ka nolikumā jāietver informācija, kur makšķernieks var iegūt informāciju par licenču tirdzniecības

<p>izsniegšanas vietas un to adrese, tālruna numurs, darba laiks, e-pasta adrese);</p>	<p>pārdošanas un izsniegšanas vietas un to adrese, tālruna numurs, darba laiks, e-pasta adrese);, norādot arī informācijas avotu, kur regulāri pieejama aktuālā informācija par licenču pārdošanas un izsniegšanas vietām;</p>	<p>vietām, nevis tās jāuzskaita, jo tirdzniecības vietām bieži mainās darba laiki, tālruna nr. u.c. informācija, jo īpaši Covid 19 pandēmijas laikā, kad noteikti dažādi epidemioloģiskie ierobežojumi, tāpēc būtiski norādīt informācijas avotu, kur regulāri pieejama aktuālā informācija par maksšķerēšanas licenču tirdzniecības vietām. LLKC piedāvā šādu informāciju uzturēt www.makskeresanaskarte.lv</p>
<p>9.9. lomu uzskaites kārtība;</p>	<p>9.9. lomu uzskaites kārtība, paredzot licences loma atskaite iesniegšanu ne ilgāk kā 5 kalendāra dienu laikā;</p>	<p>LLKC: patlaban nolikumos licenču lomu atskaites termiņi svārstās no 24 stundām līdz vairākiem mēnešiem, tādējādi maksšķerēšanai ir grūti izsekot un nesajaukt, cik ilgā laikā atskaite iesniedzama, lai nepārkāptu noteikumus. Būtu vēlams noteikt vienotus lomu atskaites iesniegšanas termiņus, lai mazinātu risku, ka maksšķerēšanai sajauc atskaite iesniegšanas termiņu un tā rezultātā pārkāpj nolikumu prasības un saņem liegumu maksšķerēt divus gadus. Šī brīža pieredze rāda, ka visbiežāk organizētāji nosaka 5 dienu termiņu licenču lomu atskaites iesniegšanai.</p>
<p>9.15.1. licences paraugs (katram licences veidam);</p>	<p>9.15.1. licences paraugs pielikumā (katram licences veidam). Ir pieļaujams, ka elektroniski (internetā) iegādātās licences var vizuāli atšķirties no nolikuma pielikumā esošiem licenču paraugiem, bet tām ir jāsaturs visi šo noteikumu 9.6.apakšpunktā paredzētie licences rekvizīti, izņemot izsniedzēja un saņēmēja parakstu. Elektroniski iegādātajām</p>	<p>LLKC: nolikuma pielikumā jānorāda licenču paraugi. Elektronisko maksšķerēšanas licenču tirdzniecības platformās iegādātās licences ir vizuāli un saturiski atšķirīgas no nolikuma un arī savstarpēji, papildus tam uz elektroniskām licencēm nav iespējams izvietot licences izsniedzēja un saņēmēja parakstu. Savukārt, lai nodrošinātu elektronisko licenču pārbaudes, tās nav nepieciešams izdrukāt, piemēram, lietotnē Mana Cope iegādātās licences tiek pārbaudītas pēc licences numura vai maksšķerēšanas personas datiem, un pārbaudes laikā licences īpašnieka dati no sistēmas tiek salīdzināti ar licences uzrādītāja personu apliecinošā</p>

	<p>licencēm nav obligāti veikt licences izdruku, bet licences esamības pārbaudes brīdī var tikt nosaukts tikai elektroniski (internetā) iegādātās licences numurs.</p>	<p>dokumenta informāciju. Vajadzētu noteikumos atkāpi, ka elektroniski (internetā) iegādātās maksšķerēšanas licences var vizuāli atšķirties no nolikuma pielikumā esošiem licenču paraugiem. Kā arī paredzēt iespēju, ka ir pietiekami, ja licences pārbaudes brīdī tiek nosaukts elektroniski (internetā) iegādātās maksšķerēšanas licences numurs.</p>
<p>18. Attiecīgās pašvaldības saistošo noteikumu darbību pirms termiņa var pārtraukt ne agrāk kā ar nākamo gadu vai nākamo sezonu, ja:</p> <p>18.1. saskaņā ar vides aizsardzības institūcijas atzinumu vai zinātniski pamatotām rekomendācijām ir nepieciešami zivju resursu aizsardzības pasākumi un Zemkopības ministrija pēc saskaņošanas ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par to pieņem lēmumu, pēc kura stāšanās spēkā saistošo noteikumu, kā arī attiecīgā nolikuma turpmākā darbība nav iespējama;</p> <p>18.2. organizētājs atkārtoti nenodrošina šajos noteikumos vai saistošajos noteikumos minēto prasību izpildi un tādēļ pašvaldība pēc savas iniciatīvas vai pēc Zemkopības ministrijas vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ierosinājuma pieņem lēmumu par saistošo</p>	<p>18.3. saistošajos noteikumos izdarītie grozījumi pārsniedz 50% no to satura apjoma. Šādā gadījumā, lai attiecīgajā vietā turpinātu licencēto maksšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdens medības, ir jāizdod jauni saistošie noteikumi.</p>	<p>LLKC: licencētās maksšķerēšanas organizētāji lūdz papildināt 18. punktu jāpapildina ar punktu, kas paredz nolikuma atcelšanu, ja nolikuma grozījumi pārsniedz 50% no nolikuma satura.</p> <p>VVD: nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem tiks aprēķināti 50%.</p>

<p>noteikumu atcelšanu un nolikuma darbības pārtraukšanu. Šādā gadījumā organizētājs atmaksā personām iegādāto, bet neizmantoto licenču vērtību, kā arī sedz tos pašvaldības izdevumus, kas saistīti ar licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību pārtraukšanu, ja vien organizētājs nav pati pašvaldība.</p>		
<p>28. Organizētājs numurē visas licences, arī licences par samazinātu maksu un bezmaksas licences. Licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences elektroniski neizsniedz.</p>	<p>28. Organizētājs numurē visas licences, arī licences par samazinātu maksu un bezmaksas licences. Licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences elektroniski neizsniedz. Ja pašvaldības saistošie noteikumi paredz licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licenču izsniegšanu konkrētām personu grupām, tad šādas licences elektroniski var iegādāties vai noformēt tikai bērniem līdz 16 gadiem, kā arī personām, kuras vecākas par 65 gadiem un personām ar invaliditāti. Pārējās licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences iegādājas vai saņem pašvaldības saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā.</p>	<p>LLKC: jau šobrīd bezmaksas licences un licences par samazinātu maksu iegādājamas elektroniski tīmekļvietnēs, kas rada pretrunas ar spēkā esošo likumdošanu. Tas rada situācijas, ka ģimenes ar bērniem izvēlas atpūsties nevis licencētās vietās, bet pie ūdeņiem, kur nav papildus nepieciešama bezmaksas licence, jo pieaugušie ģimenes locekļi var ātri un ērti iegādāties licences elektroniski, bet bezmaksas licences bērniem pieejamas tikai pie apsaimniekotāja, kurš pašvaldības gadījumā strādā tikai darba dienās darba laikā, tādējādi jāizvēlas, vai ievērot likumu un doties makšķerēt citur vai to pārkāpt. Ja elektroniski būtu iegādājamas bezmaksas licences bērniem līdz 16 gadiem, personām, kuras vecākas par 65 gadiem un personām ar invaliditāti šī problēma tiktu atrisināta. Elektroniski nav iespējams izsniegt tādas bezmaksas licences, kas paredzētas, piemēram, ūdenstilpei piegulošo zemju īpašniekiem, maznodrošinātajiem u.c. gadījumos, kad attiecīgai personā jāapliecina atbilstība noteiktai prasībai un to var veikt tikai pašvaldība vai organizētājs. Attiecīgi šādu licenču izsniegšanas kārtība varētu palikt nemainīga.</p>

		<p>VVD: būtu nosakāms, ka licences (izņemot bezmaksas licences vai licences par samazinātu maksu maznodrošinātām personām vai piekrastes zemju īpašniekiem) var iegādāties tikai elektroniski. Tas atrisinātu vienu būtisku lietu - par licenču tirdzniecību ienākošās naudas plūsmas pārskatāmību. Otra lieta - tas atrisinātu arī maksšķerņieku atskaitīšanos par lomiem (ja tāda tiešām ir tik būtiska) - atskaitē par lomiem būtu tikai un vienīgi tas pats e-rīks, kas licences iegādei, jo, tikai tādā veidā iesniedzot atskaites, ir pierādāms atskaīšu iesniegšanas vai neiesniegšanas fakts.</p> <p>Vai vispār vajag bezmaksas vai samazinātas maksas licences bērniem līdz 16 gadiem, personām pēc 65 gadiem un personām ar invaliditāti? Vai nepietiktu ar attiecīgu apliecību un maksšķerē bez licences, kā tas ir ar maksšķerēšanas kartēm? Vai šādi bezmaksas licenču iegādes apgrūtinājumi ir samērīgi? Ja runājam par vietām, kurās ir ierobežots licenču skaits, tad cik vispār ir tādu vietu, un kā šo licenču skaitu var regulēt, ja paralēli ir papīra un elektroniskās licences. Šīm personām bezmaksas e-licence būtu jāiegādājas tikai tur, kur ir ierobežots licenču skaits - lai nepārsniegtu noteikto maksšķerņieku daudzumu un atskaitītos par lomiem. Turklāt licenču skaitam būtu jābūt ierobežotam visur, kur licencētā maksšķerēšana ir ieviesta saskaņā ar MK noteikumu Nr.799 5.1. un 5.2.apakšpunktiem.</p>
--	--	--