

**Izziņa**  
**par sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem būtiskajiem iebildumiem**  
**par Ministru kabineta noteikumu projektu**  
**Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi**

Saskaņošanai iesniegtā projekta redakcija	Iesniegumā minētais iebildums	Pamatojums iebilduma noraidījumam	Projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<p>15.Vienai personai vienlaikus atļauts izmantot šādu skaitu makšķerēšanas rīku:</p> <p>15.1. divus makšķerēšanas rīkus iekšējos ūdeņos (izņemot velcēšanu no laivas ar mehānisku dzinēju), ja katram rīkam ir ne vairāk par trim jebkura veida āķiem (arī vairākžuburu), ievērojot, ka vairāk kā vienu vairākžuburu āķi atļauts lietot tikai tad, ja vairākžuburu āķi ir brīvi (kustīgi) pievienoti pie vienas mākslīgās ēsmas vai mānekļa un attālums starp tuvākajām šādu vairākžuburu āķu nostiprināšanas vietām nepārsniedz 12 cm.</p> <p>15.3. vienu rīku ar šo noteikumu 15.1.punktā noteikto āķu skaitu, velcējot no laivas ar mehānisko dzinēju iekšējos ūdeņos.</p>	<p>Nepamatots, neloģisks un nesaprotams, kā arī diskriminējošs projekta 15.1 un 15.3 apakšpunkts par viena makšķerēšanas rīka izmantošanu velcējot no laivas ar mehānisko dzinēju, jo:</p> <p>1) vienam cilvēkam Somijā, Zviedrijā, Igaunijā (sk. <a href="http://www.kalastusinfo.ee/?lang=LV">http://www.kalastusinfo.ee/?lang=LV</a>), Lietuvā ir atļauts izmantot trīs makšķerēšanas rīkus, velcējot no laivas ar mehānisko dzinēju;</p> <p>2) Skandināvijas valstīs un arī citur pasaulē šis <b>makšķerēšanas veids ir ļoti populārs</b> un atzīts par sporta makšķerēšanas veidu;</p> <p>3) <b>Somijā nav ierobežojumu</b> uz makšķerēšanas rīku daudzumu velcējot (sk. <i>Fishing law 286/82. Act on amending of the Fishing Act 1355/93 and Act on amending of the Fishing Act 1045/96</i>);</p> <p>4) šis <b>makšķerēšanas veids neatšķiras</b> no spinningošanas, pludināmakšķerēšanas, gruntsmakšķerēšanas vai no kāda cita atļautā makšķerēšanas veida;</p> <p>5) <b>velcēšana ir tāds pats makšķerēšanas veids</b> kā visi pārējie, līdz ar to šis</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>15.1. un 15.3.punkts precizēts, vārdi „ar mehānisko dzinēju” aizstāti ar vārdiem „izmantojot dzinēju”.</p> <p>Galvenie <b>argumenti makšķerēšanas rīku skaita samazinājumam, velcējot no laivas, izmantojot dzinēju:</b></p> <p>1) ierobežot intensīvu plēsīgo zivju ieguvu;</p> <p>2) samazināt risku traumēt zivis, kā arī aizķert tās aiz citas ķermeņa daļas, nevis mutes (cemmerēšana);</p> <p>3) ierobežot iespēju negodprātīgiem makšķerniekiem ar velcēšanas metodi iegūt vairāk plēsīgo zivju nekā atļauts noteikumos;</p> <p>4) tiek mēģināts izslēgt gadījumus, kad ar 2 rīkiem ātrāk tiek noķerts atļautais loms un makšķernieks, izkraujot lomu, vairākas reizes pēc kārtas atgriežas velcēt;</p>	<p>15.Vienai personai vienlaikus atļauts izmantot šādu skaitu makšķerēšanas rīku:</p> <p>15.1. divus makšķerēšanas rīkus iekšējos ūdeņos (izņemot velcēšanu no laivas <b>izmantojot dzinēju</b>), ja katram rīkam ir ne vairāk par trim jebkura veida āķiem (arī vairākžuburu), ievērojot, ka vairāk kā vienu vairākžuburu āķi atļauts lietot tikai tad, ja vairākžuburu āķi ir brīvi (kustīgi) pievienoti pie vienas mākslīgās ēsmas vai mānekļa un attālums starp tuvākajām šādu vairākžuburu āķu nostiprināšanas vietām nepārsniedz 12 cm.</p> <p>15.2. trīs makšķerēšanas rīkus Baltijas jūras un Rīgas</p>

	<p>ierobežojums nav noteikts pēc vienlīdzības principa;</p> <p>6) atļaujot pie pārējam metodēm lietot 2 kātus, bet velcējot ar dzinēju 1 kātu, tā ir ļoti daudzo maksšķerņieku <b>šīs metodes piekritēju diskriminācija</b>;</p> <p>7) šāda pieeja nav pamatota, jo līdzīgi var ierobežot piemēram pludiņmaksšķerēšanu vai arī kādu citu maksšķerēšanas veidu, <b>nepamatoti samazinot atļauto maksšķerēšanas rīku skaitu</b>;</p> <p>8) <b>aizliegums ir pilnīgi nepamatots, jo ir noteiktas lomā paturamo zivju normas</b>, kā arī daudzviet slodze tiek regulēta ar LM;</p> <p>9) <b>velcēšanas rezultativitāte noteikti ir mazāka</b>, kā vairākiem spiningošanas paveidiem, piemēram jig un jerk. <i>(A.Mūrnieks)</i></p> <p>10) <b>velcēšanas rīku skaits vienam maksšķerņiekam ir jāsaglabā iepriekšējā apjomā</b>, tas ir ne vairāk par diviem maksšķerēšanas rīkiem vienai personai. Pretējā gadījumā jāveic zivsaimnieciskā ekspertīze un izpēte ar nolūku noskaidrot, kā velcēšana ietekmē zivsaimniecības resursus;</p> <p>11) atstājot projektu nemainīgu pazūd jēga izmantot <b>laivas ar mehānisko dzinēju</b>; <i>(J.Alons u.c.)</i></p> <p>12) diemžēl <b>ne visas laivas var tikt aprīkotas ar airiem</b>;</p> <p>13) no noteikumu projekta nav saprotams <b>vai elektriskais dzinējs tiek pieskaitīts pie</b></p>	<p>5) maksšķerēšana nav resursu intensīva ieguve tirgum, bet gan zivju ieguves nodrošināšana vienai ēdienreizei;</p> <p>6) velcēšana ar vienu rīku tāpat ir daudz efektīvāka, nekā maksšķerēšana no krasta ar diviem rīkiem, tādēļ ierobežojums nevar tikt uzskatīts par diskriminējošu normu velcēšanas piekritējiem, jo atļauto zivju skaits ir vienāds;</p> <p>7) spiningotāji, mušiņmaksšķerņieki vienlaikus arī izmanto tikai vienu rīku;</p> <p>8) velcēšanā tiek izmantoti dzinēji ar zemiem apgriezieniem, kuri šādā režīmā papildus piesārņo ūdenstilpes, tāpēc velcēšanas metodes būtu mazāk atbalstāmas ilgtermiņā;</p> <p>9) velcējot no laivas bez dzinēja, joprojām varēs izmantot 2 maksšķerēšanas rīkus;</p> <p>10) ar 2 maksšķerēšanas rīkiem no motorlaivas varēs velcēt jūras ūdeņos;</p> <p>11) velcēšana ir ierobežota daudzviet Skandināvijā, ASV un Eiropā. Ālandos velcēšana aizliegta vispār.</p>	<p>jūras līča ūdeņos, ja visu rīku kopējais āķu skaits nepārsniedz deviņus āķus (arī vairākžuburu), ievērojot, ka vairāk kā vienu vairākžuburu āķi atļauts lietot tikai tad, ja vairākžuburu āķi ir brīvi (kustīgi) pievienoti pie vienas mākslīgās ēsmas vai mānekļa un attālums starp tuvākajām šādu vairākžuburu āķu nostiprināšanas vietām nepārsniedz 12 cm.</p> <p>15.3. vienu rīku ar šo noteikumu 15.1.punktā noteikto āķu skaitu, velcējot no laivas <b>izmantojot dzinēju</b> iekšējos ūdeņos.</p>
--	--	--	--

	<p><b>mehāniskajiem dzinējiem</b> (<i>L.Horošilovs u.c. iesniegumi</i>)</p> <p>14) noteikumu projektā <b>nepareizi tiek pielietots termins mehāniskais dzinējs</b>, dzinējs ir iekšdedzes vai elektriskie, šādā veidā noteikumu projektā ir izveidojusies būtiska neatbilstība un interpretācijas iespējas, savukārt MK noteikumi Nr. 158 „Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos” paredz, <b>ka laivas ir aprīkotas ar motoru.</b> (<i>J.Salcevičs</i>)</p> <p>15) laivas <b>mehāniskais dzinējs nav rīks kas makšķerē</b>, tas cilvēka fiziskā darbaspēka aizstājējs. Makšķerniekam velcētājam nav obligāti jābūt atlētam, lai varētu realizēt savas tiesības izmantot divus rīkus, kā to iecerējuši projekta autori;</p> <p>16) kādi <b>materiālie zaudējumi tiks nodarīti šīm personām, kas ieguldījuši līdzekļus savā hobijs</b>, un būs spiesti atteikties no tā MN ierobežojumu dēļ.</p> <p>17) velcēšanas laikā visbiežāk <b>tiek atklāti un izvilkti nelikumīgi uzstādīti maluzvejnieku zvejniecības rīki</b> un, pateicoties šim makšķerēšanas veidam, ir izdevies minimizēt nelikumīgi uzstādītu zvejas rīku izmantošanu;</p> <p>18) vai autors var paskaidrot <b>kāpēc nevar lietot mānekļus, kuriem āķu nostiprināšanas vietas attālums lielāks par 12cm</b> un kā pie mākslīgās ēsmas āķi nostiprināti kustīgi, šajā gadījumā āķi stiprina pie auklas. (<i>Makšķernieku radošais klubs</i>)</p>	<p><b>Par mānekļu nostiprināšanas aizliegumu:</b> šis aizliegums ir saistīts ar zivju cemmerēšanas iespēju izslēgšanu. Vairākzuburu āķi parasti nav nostiprināti tālāk par 12 cm. Tāpēc āķiem ir jāatrodas pie mānekļa, lai nevarētu lielos voblerus izmantot cemmerēšanai. Āķus varēs atsāt tikai 12cm attālumā un pie mānekļa. 90 % gadījumos ar šo normu tiks apkarota cemmerēšana.</p>	
--	--	--	--

<p>18. Vienai personai <b>neatkarīgi no makšķerēšanas ilguma</b> lomā atļauts paturēt:  18.3. ālantus, <b>līdakas</b>, salates (meža vimbas), samus, sīgas, <b>zandartus</b>, zušus – <b>3 (trīs)</b> no katras sugas;</p>	<p>1. Šajā formulējumā <b>nav nedefinēts skaidri laika posms, kādā var paturēt ierobežoto zivju sugu daudzumu.</b>  2. Kategoriski <b>nepiekrītu projekta punktam 18.3</b> – neatkarīgi no makšķerēšanas ilguma lomā atļauts paturēt tikai trīs līdakas un zandartus:  1) nav skaidrs pamats loma daudzuma samazinājumam, tajā pašā laikā <b>makšķerēšanas kartes maksai paliekot nemainīgai;</b>  2) nav skaidrs pamatojums kādēļ tādu sugu kā līdaka un zandarts pieļaujama loms ir samazināts. <b>Nav zināms neviens avots, kurā būtu atspoguļota šo sugu populācijas samazinājums,</b> tieši pretēji, piemēram, līdakas nodara citu sugu zivju mazuliem (foreles, taimiņi, alatas) lielus kaitējumus sakarā ar to, ka līdakām praktiski nav dabīgo ienaidnieku, to populācija ir jāsamazina. <i>(J.Salcevičs)</i></p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b>  Noteikumu projekts precizēts, loma lielums noteikts vienai personai diennaktī.   Galvenie <b>argumenti lomā paturamo līdaku un zandartu skaita samazinājumam:</b>  1) makšķerēšana ir atpūtas veids, pēdējos gados ir pieaudzis laivu skaits un pieaudzis arī spiediens uz zivju resursiem, palielinājusies zivju ķeršanas efektivitāte un pilnveidojies ekipējums. Makšķerniekiem pret iekšējo ūdeņu resursiem ir jāizturas aizvien atbildīgāk, un nevar gaidīt to brīdi, kad šim hobijam pazudīs vērtība zivju resursu krituma dēļ;  2) cilvēku darbības rezultātā visvairāk cieš tieši plēsīgās zivis (makšķerēšana, zveja, piesārņojums). Makšķernieku interešu grupai ir dati par līdaku samazināšanos sportistu lomos Latvijas čempionātā, līdaku lomi samazinājušies arī Burtnieku ezerā;  3) makšķerēšana ir zivju ieguve savam patēriņam, un ar šajā noteikumu punktā noteikto loma</p>	<p>18. Vienas personas loms <b>diennaktī</b> nedrīkst pārsniegt:   18.3. ālantus, <b>līdakas</b>, salates (meža vimbas), samus, sīgas, <b>zandartus</b>, zušus – <b>3 (trīs)</b> no katras sugas;</p>
--	---	--	---

		<p>lielumu vienā makšķerēšanas reizē savam patēriņam ir pietiekošs, tāpat visiem ir zināms, ka ir pieaugusi makšķernieku interese par līdaku un zandartu iegūvi;</p> <p>4) Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūtam BIOR (turpmāk - BIOR) nav iebildumu pret zivju resursu saudzēšanu.</p>	
<p>21. Katra persona saskaņā ar šiem noteikumiem noķertās zivis uzglabā atsevišķi, izņemot gadījumus, ja vairāku personu kopējais loms nepārsniedz vienai personai atļautā loma lielumu.</p>	<p>Pilnīgi neapdomāts punkts, jo:</p> <p>1) vasarā, makšķerējot no laivas, es un ļoti daudzi makšķernieki, <b>lai zivis saglabātu svaigas, lieto aukstuma kastes ar ledu.</b> Kad makšķerē divatā, tad <b>divām aukstuma kastēm laivā vienkārši nav vietas.</b> (<i>A.Mūrnieks</i>)</p> <p>2) kādēļ loms vienas laivas ietvaros ir jāsadala uzglabājot atsevišķi, <b>kas no tā mainās?</b> (<i>J. Salcevičs</i>)</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p><b>Argumenti:</b></p> <p>1) Līdz šim, inspektoriem kontrolējot makšķernieku lomu, nav bijušas nekādas problēmas attiecībā uz šā punkta prasībām. (<i>Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</i>)</p> <p>2) Katram makšķerniekam, makšķerējot ir jāuzrāda savs loms. Tas mazinātu situācijas, kad vienā laivā kādam ir zemmēra zivs, bet tās īpašnieks nav nosakāms.</p>	<p>21. Katra persona saskaņā ar šiem noteikumiem <b>noķerto lomu</b> uzglabā atsevišķi, izņemot gadījumus, ja vairāku personu kopējais loms nepārsniedz vienai personai atļautā loma lielumu.</p>
<p>23. Lomā paturamās zivis nogalina:</p> <p>23.1. uzreiz pēc zivju noķeršanas - ja makšķerē bez ledus periodā, izņemot dzīvas zivis, kuras drīkst uzglabāt ūdens vidē un peldus stāvoklī, bet tās nedrīkst būt piesietas vai aizāķētas, un tās nogalina uzreiz pēc makšķerēšanas beigām;</p>	<p>1. Ar zivs saglabāšanu ziemas periodā parasti problēmu nav, bet vasaras periodā, kad ūdens temperatūra pārsniedz 20°C bet gaisa <b>temperatūra sasniedz 30°C un vairāk zivs saglabāšana ir ļoti problemātiska.</b></p> <p>2. Mūsdienu praksē ir daudz kas mainījies, un <b>laivas tiek aprīkotas ar tvertņēm ar aeratoriem un ūdens apmaiņu zivis</b></p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p><b>Argumenti:</b></p> <p>1) saskaņā ar dzīvnieku labturības principiem zivis ir jānogalina uzreiz pēc to noķeršanas, ja tās netiek uzglabātas dzīvas ūdens vidē peldus stāvoklī;</p>	<p>23. Lomā paturamās zivis nogalina:</p> <p>23.1. makšķerējot neaizsalušos ūdeņos - uzreiz pēc zivju noķeršanas, izņemot dzīvas zivis, kuras drīkst uzglabāt ūdens vidē un peldus stāvoklī, bet tās</p>

<p>23.2. uzreiz pēc makšķerēšanas beigām - ja makšķerē zem ledus, un zivis aizliegts atstāt uz ledus pēc makšķerēšanas pabeigšanas.</p>	<p><b>paturēšanai dzīvā veidā</b>, kas ļauj saglabāt zivi dzīvu līdz makšķerēšanas beigām un pēc tam to nogalināt. Šāda zivis paturēšana ir vissaudzīgākā, bet diemžēl tā nav pieejama visiem, savukārt vasaras periodā zivis saglabāt ir iespējams tikai tās saglabājot dzīvas vai ledū.</p> <p>3. Daudzi makšķernieki <b>izmanto saucamos kukanus</b> aiz kā zivi aizāķē un saglabā to dzīvu makšķerēšanas laikā. Ja savādāk šo zivi nav iespējams saglabāt, viennozīmīgi daudzi 23.1. punktu pārkāps (<i>J.Salcevičs</i>)</p> <p>4. Ja lomā iegūst zivi, saskaņā ar noteikumiem tā jānogalina, ja nemaina tās veselumu, makšķerējot dienu, vasarā, dienas beigās tā nebūs pārtikā lietojama. (<i>Makšķernieku radošais klubs</i>)</p>	<p>2) tā saucamo „kukanu” izmantošana ir uzskatāma par zivju mocīšanu, kas neatbilst labturības prasībām.</p>	<p>nedrīkst būt piesietas vai aizāķētas. Šādas zivis nogalina uzreiz pēc makšķerēšanas beigām; 23.2.makšķerējot aizsalušos ūdeņos - uzreiz pēc makšķerēšanas beigām. Pēc makšķerēšanas pabeigšanas zivis aizliegts atstāt uz ledus.</p>
<p>24. Noķertās zivis līdz makšķerēšanas beigām aizliegts sadalīt vai kā savādāk izmainīt to veselumu, izņemot to zivju ķidāšanu, kurām nav noteikts loma svāra ierobežojums.</p>	<p>1. Noteikumu projektā <b>nav ietverti termini un to skaidrojumi</b>, kā to prasa MK noteikumu Nr. 108. „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” sadaļa 3.4.</p> <p>2. <b>Kas var tikt uzskatīts par makšķerēšanas sākumu un beigām</b> vai šāda noteikumu redakcija netiks dažādi interpretēta un neveidosies absurda situācijas. Šāda punkta redakciju <b>var interpretēt, ka šādu noteikto pieļaujamo zivju sugu daudzumu lomā var paturēt neierobežotu laiku.</b></p> <p>3. <b>Nepieciešami skaidrojumi</b> vismaz dažiem neskaidri izmantotiem terminiem, kas ir <b>makšķerēšanas beigās</b>, kas ir <b>ūdenstilpēs</b></p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Noteikumu projekta 24.punkts precizēts, norādītas zivju sugas, kuras nav aizliegts ķidāt. Saskaņā ar noteikumu projekta 18.punktu - loma lielums paredzēts vienai diennaktij.</p>	<p>24. Noķertās zivis līdz makšķerēšanas beigām aizliegts sadalīt vai kā savādāk izmainīt to veselumu, izņemot to zivju (<b>asaru, salaku, plekstu un šo noteikumu 18.8.punktā minēto pārējo sugu zivju</b>) ķidāšanu, kurām nav noteikts loma svāra ierobežojums.</p>

	<b>tiešā tuvumā, kas ir mākslīgā ēsma, dabiskā ēsma.</b>		
25. Aizliegts paturēt lomā nēģus un šādu sugu zivis: 25.3. alatas, <b>lidakas</b> – no 1.februāra līdz 30.aprīlim;	1.Saskaņā ar BIOR sniegto viedokli nav pamata mainīt šos punktus. ( <i>Makšķernieku radošais klubs</i> ) Par 25.3.apakšpunktu: 2. Nav pamatota lieguma termiņa pagarināšanai, jo <b>lidakas nodara citu sugu zivju mazuļiem</b> (foreles, taimiņi, alatas, zandarti) nozīmīgus kaitējumus sakarā ar to, ka <b>lidakām praktiski nav dabīgo ienaidnieku un to populācija ir jāsamazina.</b> 3. Objektīvi novērtēt šo nepieciešamību pagarināt lieguma termiņu var tikai kvalitatīvi <b>veicot zivsaimniecisko izpēti</b> , nevis piesaistot Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „BIOR” speciālistus, bet <b>neatkarīgus ekspertus, kas nav ieinteresēti slēdziena par labu kādai konkrētai zivju sugai</b> , jo BIOR nodarbojas šo zivju sugu pavairošanu un audzēšanu. 4. Līdaku <b>nārsts parasti sākās ūdens temperatūrai sasniedzot 4-6°C</b> un tas saskaņā ar VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" statistisko informāciju Daugavas baseinā <b>parasti notiek martā</b> , līdz ar to ir apšaubāma nepieciešamība liegumu. ( <i>J.Salcevičs</i> )	<b>Nav ņemts vērā.</b> <b>Argumenti:</b> 1) ir jāpastiprina plēsīgo zivju pirmsnārsta saudzēšana, tāpēc nepieciešams paredzēt ilgāku lieguma periodu; 2) argumenti par plēsīgo zivju papildus saudzēšanu ir tādi paši kā pie to paturēšanai atļautā skaita samazinājuma pamatojuma (18.punkts). 3) BIOR viedoklis - iespējams, ka liegumu pagarināšana samazinās šo zivju sugu ieguves apjomu.	25. <b>Lomā aizliegts paturēt:</b> 25.3. alatas, <b>lidakas</b> – no <b>1.februāra</b> līdz 30.aprīlim;
49. Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersonai, kā arī vietējās pašvaldības pilnvarotai amatpersonai attiecīgās pašvaldības	Nelikumīgs punkts, jo <b>personas kratīšana ir veicama saskaņā ar Kriminālprocesa likumu, arī mantu apskate ir procesuālā izmeklēšanas darbība, kas veicama</b>	<b>Ņemts vērā.</b> Svītrots „veikt personas aplūkošanu un mantu apskati” un no šo darbību veikšanas atbilstoši	50. Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersonai, kā arī vietējās pašvaldības

<p>administratīvajā teritorijā, veicot makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kontroli, kopā ar Valsts vides dienesta pilnvarotajām personām vai bez tām, ir tiesības pārbaudīt lomu un personas izmantotos rīkus, <b>veikt personas aplūkošanu un mantu apskati</b>, sastādīt par šo noteikumu un licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību noteikumu pārkāpumu administratīvo protokolu, kā arī normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izņemt nelikumīgi iegūtās zivis un pārkāpuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus. Sadarbībā ar valsts amatpersonām un pašvaldību pilnvarotām amatpersonām zivju resursu aizsardzībā un uzraudzībā piedalās arī privāto ūdeņu īpašnieki, kuriem pieder zvejas tiesības, un rūpniecisko zvejas tiesību un ūdenstilpju nomnieki.</p>	<p><b>saskaņā ar Kriminālprocesa likumu</b>, taču šādā izteiktajā formulējumā šīs darbības ir pielīdzinātas nepamatoti piešķirot pilnvaras veikt šāda veida darbības Valsts vides dienesta personām.</p>	<p>likumdošanai izslēgtas pašvaldību pilnvarotās personas un Valsts vides dienesta pilnvarotās personas. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Latvijas administratīvā pārkāpuma kodeksa 256.pantu: Personas aplūkošanu un mantu apskati var izdarīt tam pilnvarotas Valsts policijas un pašvaldības policijas amatpersonas, Valsts robežsardzes amatpersonas, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas, Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes <b>amatpersonas</b>. Personas aplūkošanu var izdarīt ar aplūkojamo personu viena dzimuma amatpersona. Mantu apskate notiek tās personas klātbūtnē, kuras īpašumā vai valdījumā šīs mantas atrodas. Neatliekamajos gadījumos šīs mantas var apskatīt bez īpašnieka (valdītāja) klātbūtnes. Par personas aplūkošanu un mantu apskati sastāda atsevišķu protokolu vai izdara ierakstu protokolā par administratīvo aizturēšanu. <b>LAPK 254.pants: Institūcijas (amatpersonas), kurām ir</b></p>	<p>pilnvarotai amatpersonai attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā, veicot makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kontroli, kopā ar Valsts vides dienesta pilnvarotajām personām vai bez tām, ir tiesības pārbaudīt lomu un personas izmantotos rīkus, <b>kā arī savas kompetences ietvaros</b> sastādīt par šo noteikumu un licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību noteikumu pārkāpumu administratīvo protokolu <b>un</b> normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izņemt nelikumīgi iegūtās zivis un pārkāpuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus. Sadarbībā ar valsts un pašvaldību amatpersonām un pilnvarotajām personām zivju resursu aizsardzībā un uzraudzībā <b>var piedalīties</b> arī privāto ūdeņu īpašnieki, zvejas tiesību un ūdenstilpju nomnieki.</p>
---	--	---	--



		<p><b>tiesības izdarīt administratīvo aizturēšanu</b></p> <p>Administratīvā kārtā aizturēt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, drīkst tikai institūcijas (amatpersonas), kuras tam pilnvarotas ar likumu. Tas ir, aizturēšanu saskaņā ar 254.panta 4.punktu var izdarīt:</p> <p>4) Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersonas — ja izdarīti pārkāpumi, kas saistīti ar zvejas vai makšķerēšanas noteikumu pārkāpšanu vai ļaunprātīgu nepakļaušanos minēto vides aizsardzības valsts iestāžu amatpersonu likumīgam rīkojumam vai prasībai.</p>	
--	--	--	--