

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un
pārvaldības konsultatīvās padomes sēdes
PROTOKOLS**

Rīgā

2015.gada 14.aprīlī

Nr.4.1-27/2015

Sēdes norises vieta: Zemkopības ministrija, Republikas laukums 2, 23.stāva zāle.

Sēdes norises laiks: no plkst.11:00 līdz plkst.14:30

Sēdi vada: **Normunds Riekstiņš** – Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) sekretariāta vadītājs, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors.

Darba kārtība:

Priekšlikumu un iebildumu izskatīšana par Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumu projektu (turpmāk – MVZMN).

Sēdē piedalās Padomes priekšsēdētājs:

Dagnis Straubergs – biedrības „Latvijas Pašvaldību savienība” (turpmāk – LPS) pārstāvis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs;

Sēdē piedalās Padomes sekretariāta vadītājs:

Normunds Riekstiņš – ZM ZD direktors;

Sēdē piedalās sekojoši Padomes locekļi:

Daiga Vilkaste – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Raimonds Indrāns – LPS pārstāvis, Burtnieku novada domes priekšsēdētāja vietnieks;

Mārtiņš Balodis – Makšķerēšanas interešu grupas (turpmāk – MIG) vadītājs;

Juris Dančauskis – Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) vadītājs;

Aivars Ruņģis – ŪRIG pārstāvis.

Sēdē piedalās sekojoši Padomes padomdevēji:

Gita Strode – Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Raivo Vīksne – Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Zvejas kontroles departamenta Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vecākais inspektors;

Ēriks Aleksejevs – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „BIOR” (turpmāk – BIOR) Zivju resursu pētniecības departamenta Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks.

Sēdē nepiedalās sekojoši Padomes locekļi:

Jānis Lagūns – ZM ZD direktora vietnieks;

Baiba Zasa – VARAM Vides aizsardzības departamenta Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte;

Andris Grīnbergs – MIG pārstāvis;

Guntars Ezeriņš – Zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – ZMIG) vadītājs;

Oļegs Jukna – ZMIG pārstāvis;

Jānis Pētermanis – ZIG pārstāvis;

Ojārs Beķeris – Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas (turpmāk – ŪRIG) vadītājs;

Sēdē nepiedalās sejojoši Padomes padomdevēji:

Georgs Kornilovs – BIOR Zivju resursu pētniecības departamenta vadītājs;

Vladislavs Barsukovs – VVD Zvejas kontroles departamenta direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdes piedalās sekojoši klātesošie:

Ingus Purgalis – Pasaules dabas fonda pārstāvis;

Guntis Šteinbergs – (nav norādīta organizācija vai sabiedrības daļa, kuru pārstāv);
Gunta Ozoliņa – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākā referente.

Sēdi protokolē:

Inese Miķelsone – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietniece.

Sēdes gaita:

N.Riekstiņš informē Padomi, ka:

1) ZM par www.zm.gov.lv sabiedriskajā apspriešanā ievietoto MVZMN ir saņēmusi lielu skaitu iebildumu un komentāru. Lielākā daļa no tiem ir par vieniem un tiem pašiem MVZMN punktiem, jo šie iebildumi pēc struktūras ir identiski, tikai kā iesniedzēji norādīti dažādi adresāti. Galvenie jautājumi šajos iesniegumos bija par:

- a) makšķerēšanas rīku skaita samazinājumu (no 2 uz 1), velcējot no laivas ar mehānisko dzinēju iekšējos ūdeņos (noteikumu projekta 15.1 un 15.3. punkts);
- b) līdaku un zandartu skaita samazinājumu lomā no 5 uz 3 (noteikumu projekta 18.3. punkts);
- c) agrāku lieguma sākuma datumu noteikšanu alatai (no 16.03. uz 1.02.) un līdakai (no 1.03. uz 1.02.) - (noteikumu projekta 25.3. punkts);

2) ZM procedūra paredz, ka jebkuram noteikumu projektam tiek veikta sabiedriskā apspriešana, par ko var tikt iesniegti iebildumi vai priekšlikumi. ZM gadījumos, ja iebildumi netiek ņemti vērā, ir jāriko sanāksme ar iebildumu sniedzējiem, lai sniegtu skaidrojumu, kāpēc šie iebildumi noteikumu projektā nav iestrādāti un ņemti vērā;

3) lai varētu virzīties uz priekšu ar MVZMN, pirms minētās sanāksmes ar iebildumu sniedzējiem, ZM ir nepieciešams Padomes viedoklis par sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem iebildumiem, un tikai pēc tam MVZMN varēs izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē, pēc kuras sāksies oficiālā saskaņošanas procedūra ar ministrijām vai citiem atzinumu sniedzējiem;

4) ZM uzskata, ka, ja turpmākajā oficiālajā saskaņošanas procesā būs kādi iebildumi, kas būtiski mainīs kaut ko MVZMN, būtu nepieciešama atkārtota konsultēšanās ar Padomi. Padomes viedokli šajā saskaņošanas procesā tad oficiāli pārstāvētu Padomes priekšsēdētājs;

5) šodien gribētu pārrunāt sabiedriskajā apspriešanā iesniegtos iebildumus un priekšlikumus. Apjoma ziņā plašākie komentāri saņemti no biedrības "Makšķernieku radošais klubs" (turpmāk – MRK). MIG ir izvērtējusi šos priekšlikumus un daudz kas no MIG puses ir akceptēts kā vērā ņemams;

6) ja MVZMN virza uz priekšu neņemot vērā kādus sabiedriskajā apspriešanā izteiktos iebildumus, par to tad jābūt attiecīgiem argumentiem un pamatojumam;

7) aicina Padomi piedalīties sanāksmē, kuru ZM rīkos ar iebildumu sniedzējiem par MVZMN, lai kopīgi izdiskutētu jautājumus, par kuriem sabiedrības pārstāvju un Padomes viedokļi dalās.

N.Riekstiņš papildus skaidro par MVZMN izstrādes un saskaņošanas procesu un to, ka MVZMN anotācijā tiks minēts kādas konsultācijas ar Padomi un sabiedrību par MVZMN notikušas.

J.Dančauskis un **M.Balodis** pauž neapmierinātību par to, ka MVZMN tiek atkārtoti skatīti Padomē (jau ceturtā sēde), par kuriem Padomes saskaņojums jau iepriekšējā sēdē tika panākts, tādējādi pieprasot no Padomes papildus darbu, kā arī uzskata, ka vislabāk būtu bijis, ja šie iebildumu un priekšlikumu sniedzēji būtu piedalījušies MIG un pārstāvējuši savu viedokli noteikumu projekta izstrādes procesā.

D.Straubergs aicina Padomi būt konstruktīviem un izskatīt sabiedriskajā apspriešanā iesniegtos iebildumus un priekšlikumus.

Notiek diskusija (**J.Dančauskis, A.Ruņģis, M.Balodis, N.Riekstiņš**) par to, kā būtu labāk skatāmi par MVZMN saņemtie iebildumi un priekšlikumi un vienojas, ka tie tiks skatīti pa attiecīgajiem MVZMN punktiem (šī protokola pielikums).

Par MRK iesniegto priekšlikumu saistībā ar termina "*makšķerēšanas karte*" aizstāšanu ar terminu "*makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību karte*", **Padome vienojas**, ka arī turpmāk ir lietojams termins "*makšķerēšanas karte*", jo tas ir atbilstošs Zvejniecības likuma 25.panta pirmajā daļā minētajam terminam.

Par MVZMN 3.2.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka tas būtu papildināms ar vārdu "*fotogrāfija*", lai personu varētu identificēt, bet vārda "*derīgs*" lietošana pirms vārda "*dokuments*" nav nepieciešama, jo tas ir pašsaprotami, ka dokumentam ir jābūt derīgam.

Par MVZMN 3.3.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka MRK priekšlikums papildināt to ar vārdiem "*ja nolikumā nav noteikts savādāk*" nebūtu atbalstāms, jo saskaņā ar licencētās makšķerēšanas noteikumiem licences ir nepieciešamas visiem makšķerniekiem, pat ja tās ir bezmaksas, jo ir būtiska kontrole par izsniegtajām licencēm un noķerto zivju uzskaitē.

Par MVZMN 4.punktu **Padome vienojas** neatbalstīt MRK priekšlikumu mainīt šī punkta redakcionālo formu, jo pēc būtības tas neko nemaina, tāpat jāņem vērā, ka šī punkta redakcija tiks precizēta atbilstoši juristu un lingvistu ieteikumiem.

MRK iebildums par MVZMN 10.1. apakšpunktu vairs nav aktuāls, jo punkta redakcija precizēta pēc Padomes 20.03.2015. sēdes, tāpēc arī uzskatāms, ka MRK iebildums ir ņemts vērā. Savukārt par terminu "*tiešā tuvumā*" **Padome vienojas**, ka nav iespējams tam sniegt konkrētu definīciju, tāpēc 10.punkta redakcija netiek mainīta.

Par MVZMN 10.2.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka tā redakcija netiek mainīta, jo šajā apakšpunktā tiek ietverta termina "*loms*" definīcija.

Par MVZMN 11.1.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka ir atbalstāms MRK priekšlikums saikļa "*un*" vietā lietot saikli "*vai*", lai atsevišķi nodalītu rīku slēpšanas gadījumus un lomu slēpšanas gadījumus. Savukārt slēpšanas fakta konstatācija paliek inspektora interpretācijas ziņā.

Par MRK piedāvāto MVZMN 11.4.apakšpunkta redakciju **Padome vienojas**, ka tā nav atbalstāma, jo jautājums par nepiederošu zivju vai vēžu ieguves rīku lietošanu, pārbaudīšanu, izņemšanu un transportēšanu nav regulējams šajos noteikumos, jo ir saistīts ar svešas mantas piesavināšanos (paņemšanu, transportēšanu utt.).

Par MVZMN 11.5.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka MRK priekšlikums daļēji tiek ņemts vērā, jo pārcelt šī apakšpunkta prasību uz 12.punktu nav lietderīgi, bet punktu varētu papildināt ar aizliegumu atstāt atkritumus piekrastes joslā, uz ledus vai ūdenī, savukārt 12.punktā iekļaut 12.3.apakšpunktu, kas paredz personai pienākumu savākt un sakopt aiz sevis zivju vai vēžu ieguves vietu (vidi).

MRK priekšlikumu papildināt MVZMN ar 11.7.apakšpunktu **Padome neatbalsta**, jo MVZMN 1.punktā jau ir pateikts, ka makšķernieki, vēžotāji un zemūdens mednieki zivis un vēžus iegūst savam patēriņam, kā arī attiecīga makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību definīcija ir sniegta Zvejniecības likumā un tiesību normas nav pamata dublēt.

Par MVZMN 12.punktu **Padome vienojas**, ka MRK piedāvātā šī punkta redakcija netiek atbalstīta, jo 12.1. un 12.2.apakšpunktu normas jau ir ietvertas 3.sadaļā pie vispārējām darbībām ar rīkiem, bet 12.3.apakšpunkts ir precizējams ar prasību sakopt aiz sevis zivju vai vēžu ieguves vietu (vidi).

Par MVZMN 14.punktu **Padome vienojas**, ka paliek patreizējā redakcija (vienlaikus aizstājot vārdu “*ieguvei*” ar vārdu “*ķeršanai*”), jo nevar atsaukties uz cita veida rīkiem, kuri nav definēti MVZMN, tāpat nav nepieciešams mainīt šī punkta struktūru un pievienot 14.3.apakšpunkta piedāvāto redakciju, jo tiesību norma ir saglabāta šo noteikumu 17.4.apakšpunktā.

Par MRK un sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem iebildumiem saistībā ar MVZMN 15.1. un 15.3.apakšpunktā minēto makšķerēšanas rīku skaita samazinājumu (no 2 uz 1), velcējot no laivas ar mehānisko dzinēju iekšējos ūdeņos, tiek izteikti sekojoši Padomes viedokļi:

M.Balodis norāda, ka:

1) velcēšana ar mehānisko dzinēju ir ievērojami efektīvāka par citiem legāliem plēsīgo zivju ķeršanas veidiem no laivas. Šādi velcējot ar 2 rīkiem, makšķernieki ievērojami ātrāk sasniedz noteikumos noteikto zivju normu, bet velcējot ar vienu rīku šīs iespējas būtiski samazināsies. Atgādinu, ka ar diviem rīkiem joprojām drīkst velcēt neizmantojot dzinējus;

2) velcējot, iekšdedzes dzinēji visbiežāk strādā un ļoti zemiem apgriezieniem, pastāvīgi piesārņojot ūdeni un rada troksni;

3) pēdējos gados aizvien biežāk aktualizējas jautājums par “balto zivju” proporciju attiecībā pret plēsīgām zivīm. Grozījumu mērķis ir mazināt spiedienu uz plēsīgām zivīm, jo velcēšana ar mehānisko dzinēju ir kļuvusi ļoti populāra tieši augstās efektivitātes dēļ. Laivu skaits pastāvīgi pieaug un pieaug makšķernieku efektivitāte. Piemēram, Burtnieku ezerā rudens periodā no 200 laivām labi ja 10-15 laivas spiningo, pārējie velcē ar dzinējiem;

4) ar šo rīku skaita samazinājumu velcēšanai tiek rosināta ideja, ka ir jāierobežo plēsīgo zivju intensīvas ieguves veids;

5) ar MVZMN palīdzību ir vērts cilvēkiem atgādināt, ka makšķerēšana nav business vai ledusskapja papildīšanas veids. Makšķerēšana ir atpūta, sports, izklaide, bet loms – balva par meistarību vai veiksmi. Lomam nevajadzētu pārsniegt zivju daudzumu, kurš nepieciešams vienai ēdienreizei.

R.Indrāns piekrīt, ka no vienas puses, it kā iepriekšējā norma paredzēja, ka ar 2 kātiem noķer zivis ātrāk un ej mājās. Bet ir pietiekami daudz makšķernieku, kuri vienā dienā iebruc ar laivu ezerā vairākas reizes, noķer vairākas atļautās normas un zivis tirgo. Tas ir arī labs cemmerēšanas aizsargs. Daudzi Burtnieka ezerā noķertie zandarti nav aizķerti aiz mutes. Ap 20-40 % makšķernieku Burtnieka ezerā zivis cemmerē mērķtiecīgi, jo ir nodrošinājušies arī ar attiecīgu zivju ieguves (t.sk.ehalotu u.c.) aprīkojumu. Runa ir par to vai vispār velcēšanai būtu sakāms “jā” vai “nē”, taču mēs nākam pretī un samazinām uz vienu kātu. Galvenie argumenti šim samazinājumam ir tādi, ka mazāk tiek traumēti zivju resursi, tiek mēģināts izslēgt gadījumus, kad ar 2 kātiem ātrāk tiek noķerts atļautais loms un makšķernieks atkal atgriežas velcēt.

A.Ruņģis norāda, ka makšķerniekam, kas makšķerē no krasta, rokās ir viens rīks, tāpēc arī velcētājam laivā būtu jābūt rokā vienam rīkam.

M.Balodis piebilst, ka makšķerējot no laivas, vairums plēsīgo zivju ķērāji izmanto vienu rīku, bet velcētāji spēj izmatot 2 rīkus. Ja rīkus nostiprina laivā, tad velcētāji bez grūtībām spēj izmantot ļoti agresīvus mānekļus, kurus rīku turot rokā – ilgi izmantot nespētu, jo tas ir vienkārši fiziski smagi. Negodprātīgie makšķernieki, ieraugot zivju baru zem laivas, vēl piedod ātrumu.

N.Riekstiņš norāda, ka braucot ar laivu ir jāievēro attiecīgi kuģošanas došības noteikumi, tāpēc nosakot, ka rīks visu laiku būtu turams rokā var tikt pārkāpti šie noteikumi.

M.Balodis uzskata, ka makšķernieks var arī izvēlēties velcēt ar airu laivu, ne tikai no laivas ar dzinēju.

Ievērojot J.Salceviča komentāru par to, ka ir iekšdedzes vai elektriskie dzinēji, **Padome vienojas**, ka MVZMN 15.1. un 15.3.apakšpunktā ir precizējama redakcija, vārdus “*mehānisku dzinēju*” aizstājot ar vārdiem “*izmantojot dzinēju*”.

Par MRK komentāru saistībā ar mānekļu lietošanas aizliegumu, kuriem nostiprināšanas vietas attālums ir lielāks par 12 cm, **M.Balodis** paskaidro, ka šis aizliegums ir saistīts ar zivju cemmerēšanas iespēju izslēgšanu. Vairumam Latvijā izmantoto mānekļu āķi atrodas līdz 12 cm attālumā. Ir ļoti maz mānekļu, kuru āķi būtu nostiprināti tālāk nekā 12 cm viens no otra, šī norma ierobežotu tikai negodprātīgos makšķerniekus. Tāpēc āķiem ir jāatrodas pie mānekļa, lai nevarētu lielos voblerus izmantot cemmerēšanai. Āķus varēs atsāt tikai 12cm attālumā un pie mānekļa. 90 % gadījumos ar šo normu tiks apkarota cemmerēšana.

N.Riekstiņš jautā vai ir kaut kur dokumentēts un pierādāms, ka velcēšana ir efektīvākā zivju ķeršanas metode.

M.Balodis norāda, ka internetā ir pieejamas filmas, kurās tiek atspoguļota velcēšana un tas, ka tā ir ļoti efektīva. Arī jaunākajos Igaunijas noteikumos ir paredzēta velcēšana tikai ar vienu kātu.

R.Indrāns informē, ka statistika liecina, ka rudenī Burtnieka ezerā ap 90 % nodarbojas ar velcēšanu, tas liecina, ka velcēšana ir efektīvāka metode un dod lielākus lomus.

Saistībā ar 15.1. un 15.3.apakšpunktā paredzēto makšķerēšanas rīku samazinājumu, velcējot no laivas ar dzinēju, **Padome vienojas**, ka šie apakšpunkti paliek patreizējā MVZMN projekta redakcijā un galvenie argumenti minētajam rīku samazinājumam ir:

- 1) ierobežot iespēju negodprātīgiem makšķerniekiem ar velcēšanas metodi iegūt vairāk plēsīgo zivju;
- 2) samazināt risku aizķert zivi ne aiz mutes (cemmerēšana), zivju traumēšana;
- 3) velcēšana ar vienu rīku tik un tā būs daudz efektīvāka, nekā makšķerēšana no krasta ar diviem rīkiem, tādēļ nav uzskatāma par diskriminējošu normu šīs metodes piekritējiem;
- 4) velcēt no laivas bez dzinēja joprojām varēs ar 2 rīkiem;
- 5) velcēt no motorlaivas jūras ūdeņos nav aizliegts to darīt ar 2 rīkiem.

Par MVZMN 16.punktu **Padome vienojas**, ka MRK piedāvātā redakcija ir atbalstāma.

Par MVZMN 17.4.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka MRK piedāvātā redakcija nav aktuāla, jo apakšpunkts tika attiecīgi precizēts pēc Padomes 20.03.2015. sēdes.

MVZMN 18.punktā pēc 20.03.2015. Padomes sēdes ir noteikts makšķerēšanas ilgums – diennakts, bet par MRK un sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem iebildumiem pret atsevišķu zivju sugu loma limita samazinājumu Padome izsaka šādus viedokļus:

M.Balodis norāda, ka makšķerēšana ir atpūtas veids, savukārt iekšējo ūdeņu zivju resursu stāvoklis ir tāds, kāds tas ir, tai pašā laikā pēdējos gados ir pieaudzis laivu skaits un pieaudzis arī spiediens zivju ķeršanas efektivitātes un ekipējuma ziņā. Uzskata, ka makšķerniekiem pret iekšējo ūdeņu resursiem ir jāizturas aizvien atbildīgāk, un nevar gaidīt to brīdi, kad šim hobijsam pazudīs vērtība.

N.Riekstiņš arī apstiprina, ka makšķerēšana ir zivju ieguve savam patēriņam un ar šajā noteikumu punktā noteikto loma lielumu vienā makšķerēšanas reizē savam patēriņam ir jāpietiek, tāpat visiem ir zināms, ka ir augusi makšķernieku interese par līdaku un zandartu ieguvī.

Ē.Aleksejevs norāda, ka BIOR nav iebildumi pret zivju resursu saudzēšanu, pieņemot mazāku atsevišķu zivju sugu ieguves normu.

R.Indrāns apstiprina, ka lomu statistika no Burtnieku ezera liecina, ka spiediens uz zivju resursiem ir pieaudzis, jo pārdoto licenču un makšķernieku skaits ir dubultojies, bet lomi ir samazinājušies. Pārsvārā tiek iegūtas divas mērķsugas – zandarti un līdakas.

Padome vienojas, ka MRK un sabiedriskajā apspriešanā saņemtais priekšlikums MVZMN 18.punkta redakcijai netiek atbalstīts un atsevišķām zivju sugām paliek MVZMN projektā paredzētā loma limita samazinājumi.

Par MRK priekšlikumu MVZMN 19.punkta redakcijai, **Padome vienojas**, ka lomā paturamo zivju minimālie garumi šajā punktā paliek esošajā redakcijā, jo ir virkne argumentu, kāpēc šie izmēri ir mainīti. Piemēram, mencai tas ir samazināts, ievērojot Eiropas Savienības regulējumu, kas ieviests arī zvejniekiem. Vēdzelei 40 cm un samam 70 cm noteikti, lai šīs zivis spētu paaugties un sasniegt atražošanās vecumu, kā arī to ātrāka izņemšana no dabas nav uzskatāma par ilgspējīgu pieeju resursu apsaimniekošanā. Savukārt asarim 19 cm pielīdzināti atbilstoši jūras zvejas noteikumos noteiktajam izmēram – 19 cm.

Par MVZMN 20.punktu **Padome vienojas**, ka netiek ņemts vērā MRK priekšlikums mērīt apstrādātu lomu un paredzēt tam atbilstošu procentuālu samazinājumu no garuma. Ķidāšana nenozīmē zivju sadalīšanu, bet tikai iekšu izņemšanu.

Par MVZMN 21.punktu **Padome vienojas**, ka katram mašķerniekam ir jāspēj uzrādīt savu lomu un makšķerējot tas ir jāuzglabā atsevišķi, tāpēc sabiedriskajā apspriešanā saņemtais punkta redakcijas maiņa netiek atbalstīta.

Padome (**G.Ozoliņa, N.Riekstiņš, M.Balodis, A.Ruņģis**) diskutē par jautājumu, ko nozīmē “makšķerēšanas beigas”, kad zivis ir jānogalina. Uzskata, ka šis jautājums vairāk ir kontroles kompetencē kā tas tiek traktēts un tāpēc ir jāgaida attiecīgi precizējumi no VVD vai VARAM. Šobrīd tādi nav iesniegti.

Par MVZMN 23.1.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka kukanu pielietošana nav laba prakse, jo zivis tajā tiek nēsātas apkārt vai vilktas aiz laivas pusdzīvas, savukārt saskaņā ar dzīvnieku labturības principiem zivis ir jānogalina uzreiz pēc to noķeršanas, ja tās netiek uzglabātas dzīvas ūdens vidē peldus stāvoklī.

Par MVZMN 24. punktu **Padome vienojas**, ka punkts tiek precizēts, tajā papildinot ar to sugu zivju (asari, plekstes, salakas un šo noteikumu 18.8.apakšpunktā minēto pārējo sugu zivīm) ķidāšanas atļaušanu, kurām nav noteikts loma svāra ierobežojums.

Par MVZMN 25.2.1.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka MRK piedāvātā redakcija, lai punktu papildinātu ar vārdiem “*kā arī licencētās makšķerēšanas nolikumos norādītajās vietās un laikā*” netiek atbalstīta, jo nav nepieciešams katrā MVZMN punktā atrunāt par iespēju licencētajā makšķerēšanā noteikt atšķirīgu kārtību. Tas jau ir noteikts 46.punktā.

Padome atbalsta U.Lenberga priekšlikumu izteikt MVZMN 25.punkta sākuma daļu šādā redakcijā: “25. *Lomā aizliegts paturēt: 25.1.nēģus – visu gadu; 25.2. lašus un taimiņus.*”.

Par MVZMN 25.2.2.apakšpunktu **Padome skaidro**, ka punktā ietvertais regulējums pielīdzināts atbilstoši jūras zvejas noteikumos paredzētajam regulējumam zvejniekiem. Tas vienādo makšķernieku un zvejnieku iespējas.

Par MVZMN 25.3. – 25.8. apakšpunktu **Padome vienojas**, ka ir jāpastiprina plēsīgo zivju pirmsnārsta saudzēšana, tāpēc nepieciešams paredzēt ilgāku lieguma periodu un nav atbalstāma MRK piedāvātā punkta redakcija, kas paredz nemainīt lieguma termiņus. Arguments par plēsīgo zivju saudzēšanu ir tāds pats kā pie to skaita samazinājuma pamatojuma.

Par MVZMN 26.1.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka no esošās punkta redakcijas svītrojami vārdi “*un licencētās makšķerēšanas vietās*”, jo tie ir lieki.

Par MRK priekšlikumu MVZMN 27.punkta redakcijai **Padome skaidro**, ka ir jau veikts attiecīgs redakcionāls precizējums pēc Padomes 20.03.2015. sēdes.

N.Riekstiņš skaidro, ka ar MVZMN 28.1.1.apakšpunktā ietverto regulējumu tiek atļauts makšķerēt no jūras krasta publiski pieejamās vietās. Taču ir šauras upes, kurās var aiziet līdz upes ietekai un var apmakšķerēt grīvu.

Padome vienojas, ka MVZMN 28.1.1.apakšpunkts ir precizējams, aiz vārdiem “*2000 metru rādiusā no ietekas*” papildinot ar vārdiem iekavās “*izņemot makšķerēšanu no jūras krasta tālāk par 100 m no ietekas*”. MRK priekšlikums par upēm un kanāliem, kuri pārsniedz 5 m, lai aizsargātu zivju migrāciju nav atbalstāms, jo nav arī saprotams kurā vietā un kā šie 5 m ir mērāmi.

Par MVZMN 28.2.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka tiek atbalstīti vides inspektoru priekšlikumi un noteikumos paredzams, ka “*visu gadu zivju ķeršana aizliegta 100 metru posmā lejup pa straumi*”, iepriekšējo 50 metru vietā, lai izslēgtu iespēju, ka makšķernieki atrodoties 50 m lejup pa straumi no gultni aizsprostojošām ietaisēm, var veiksmīgi “apmakšķerēt” arī upi blakus no šīm ietaisēm.

Par MVZMN 29.punktu **Padome vienojas**, ka MVZMN 1.pielikumā ir saglabājami papildus aizliegtie laika periodi. Pielikums ir vieglāk grozāms, un tas atslogo noteikumu tekstu kopumā.

Par U.Lenberga komentāru saistībā ar MVZMN 38.5.apakšpunktu **Padome skaidro**, ka šis punkts tika attiecīgi precizēts pēc Padomes 20.03.2015. sēdes, norādot, ka persona atrodas zem ūdens.

Par MVZMN 43.1.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka punkts atstājams esošajā redakcijā un MRK priekšlikums nav atbalstāms, jo esošajā redakcijā vārdu “*zivju un vēžu ieguve*” vietā ir jālieto vārds “*loms*”. Tāpat ir jābūt skaidrībai par pamattakses piemērošanu vienkāršā apmērā, piemēram par to zivju sugu ieguvi, kurām nav noteikti garuma limiti.

Par MVZMN 43.2.4.apakšpunktu **Padome vienojas**, ka vides inspektoru priekšlikums svītrot šo punktu nav atbalstāms, jo ir jāpiemēro attiecīgs sods par loma vai rīku slēpšanu, ja tas ir pierādāms fakts, kā arī lai makšķerniekiem nerastos vēlme veikt šādas darbības.

Par MVZMN 46.punktu **Padome vienojas**, ka:

- 1) MRK priekšlikums 46.punktu papildināt ar prasību pēc sabiedriskās apspriešanas saistošo noteikumu izdošanai nav atbalstāms, jo pašvaldības pašas lemj kā pieņemt attiecīgos lēmumus un saistošos noteikumus izdod atbilstoši tiesību aktos noteiktajai kārtībai;
- 2) 46.1.apakšpunkts ir izsakāms MRK piedāvātajā redakcijā.

MRK 46.2.apakšpunkta piedāvāto redakciju **R.Indrāns** vēlas iekļaut MVZMN, jo ņemot vērā hidrometeoroloģiskos apstākļus (piemēram, zems ūdens līmenis) pašvaldībai būtu jāparedz iespēja aizliegt zveju un makšķerēšanu, balstoties uz zinātnisko pamatojumu. Šajā gadījumā tas nav saistīts ar nārsta liegumu, par ko ir runa 46.2.3.apakšpunktā.

N.Riekstiņš skaidro, ka šādus zivju ieguves aizliegumus, kas saistīti ar ūdens līmeņa svārstībām ne ZM ne pašvaldība nevar noteikt, jo MVZMN šādus gadījumus neregulē.

Padome vienojas, ka MRK priekšlikums MVZMN 46.3.apakšpunktam nav atbalstāms, jo piedāvātais regulējams ir saistāms ar licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumiem, nevis risināms šajos vispārējos MVZMN.

Par MVZMN 47.punktu **Padome vienojas** atbalstīt MRK sniegtos priekšlikumus teksta precizējumam, attiecīgi aizstājot tekstā vārdus “*visās publiskās vai pašvaldības*” ar vārdiem “*publisko ūdeņu piekļuves vietās*”.

Par MVZMN 50.punktu **Padome vienojas**, ka punkts atstājams esošajā redakcijā, jo par to vēl tiks saņemti attiecīgi atzinumi no Tieslietu ministrijas par atbilstošāko punkta redakciju. Administratīvais pārkāpumu kodekss neparedz sabiedriskajiem vides inspektoriem tiesības veikt personu aplūkošanu un mantu apskati.

Par MVZMN 5.pielikumu **Padome vienojas**, ka šajā sēdē neskata 5.pielikumā iekļauto ūdenstilpju sarakstu, jo par to noteikti ir nepieciešams LPS (pašvaldību) atzinums, kā arī šodienas sēdē nepiedalās ZMIG pārstāvji, kuri ir iesnieguši attiecīgus komentārus par zemūdens medību sadaļu.

M.Balodis norāda, ka zemūdens medības būtu iespējamās tikai tajos ūdeņos, kuros ir ieviestas licencētas zemūdens medības. Šie ūdeņi zemūdens medībām būtu pieejami tikai ar pašvaldību atļauju un informē, ka MIG uzskata, ka nav pieņemams veids, kad zemūdens medības tiek atļautas, ja pašvaldības neiebilst. Tāpat **M. Balodis** uzsver, ka pašvaldībām pašām ir jāveido atļauto ūdeņu saraksts, nevis jāvērtē ZM piedāvājumi. Zemūdens medību galvenais risks ir kontroles grūtības, kas papildināsies ar kaimiņvalstu zemūdens mednieku plūsmu, ja zemūdens medības notiks Latvijas publiskos ūdeņos.

N.Riekstiņš piekrīt, ka pašvaldības ir vienīgās, kuras var pateikt, kuros ūdeņos zemūdens medības būtu atļaujamas. Taču patlaban ZD nav cita saraksta, kas būtu virzāms uz priekšu, kamēr pašvaldības nav pateikušas savu viedokli.

D.Straubergs un **R.Indrāns** sola, ka mēģinās noskaidrot LPS viedokli par 5.pielikuma sarakstu.

Par U.Lenčberga norādīto kļūdu MVZMN 2.pielikumā **G.Ozoliņa** informē, ka tā ir ņemta vērā un izlabota.

Par U.Lencebrga komentāru saistībā ar rudens lieguma laiku (MVZMN 1.pielikums) **G.Ozoliņa** norāda, ka Gaujas Nacionālā parka noteikumos ir paredzēts, ka aizliegums ir līdz 31.decembrim, tāpēc attiecīgi tika veiktas izmaiņas arī Makšķerēšanas noteikumos.

M.Balodis papildus informē, ka šī lieguma laika izmaiņas tika veiktas nepamatoti, balstoties tikai uz projekta KALME rezultātiem, kurā par šādām hidrometeoroloģiskām izmaiņām visos Latvijas ūdeņos nebija runa. Savukārt Ministru kabinets lēma, ka šis liegums attiecināms uz visu Latviju, tāpēc tas būtu jāskata no jauna pēc būtības.

G.Ozoliņa un **G.Strode** diskutē par to, vai U.Lenberga priekšlikums būtu jāņem vērā šajos noteikumos, ja Gaujas Nacionālā parka noteikumos šis termiņš netiks grozīts. **Padome vienojas** nemainīt jau iepriekš MVZMN ietvertu rudens lieguma laiku – 31.decembris.

G.Ozoliņa informē, ka Rēzeknes RVP priekšlikumi MVZMN 1.pielikuma 16.punktam ir ņemti vērā, papildinot lieguma periodu no 1.oktobra līdz 30.aprīlim ar vārdiem “*izņemot makšķerēšanu no krasta vai makšķerēšanu no ledus*”.

G.Ozoliņa norāda uz ZMIG iesniegtajiem komentāriem saistībā ar zemūdens medību veikšanu aizsargājamās dabas teritorijās, kurās ZMIG vēlas brīvu pieeju tāpat kā makšķerniekiem.

G.Strode uzsver, ka katrā atsevišķā gadījumā ir savs pamatojums, kāpēc zemūdens medībām īpaši aizsargājamās dabas teritorijās nevarētu nodrošināt piekļuvi parastā kārtībā, kā tas ir makšķerniekiem, tāpēc tās var tikt ieviestas tikai licencētā veidā.

Par ZMIG iebildumiem 5.pielikuma sakarā **Padome vienojas**, ka pašvaldības šajā gadījumā būs galvenās, kas izteiks savu viedokli par to administratīvajā teritorijā esošajiem ūdeņiem.

Detalizēts Padomes sēdes atspoguļojums pieejams audioierakstā.

Padomes sekretariāta vadītājs:



N.Riekstiņš