

Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes sēdes

PROTOKOLS

Rīgā

2017.gada 17.oktobra

Nr.4.1-27/2/2017

Sēdes norises vieta un laiks: Zemkopības ministrija, Republikas laukums 2, 1419.telpa, no plkst.10:00 līdz plkst.11:40.

Darba kārtība:

1. Aktuālās informācijas apspriešana par iespējam izveidot kanālu un caurteču sarakstu, kurās pavasarī būtu nosakāms zivju ieguves liegums.
2. Diskusija un priekšlikumi par SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” veiktajām aktivitātēm makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību karšu izplatīšanas, kā arī šo karšu popularizēšanas un sabiedrības informēšanas jomā.
3. Informācija par ierosinājumiem reņģu un mencu zvejas limitēšanas izmaiņām piekrastes ūdeņos un iespējamiem risinājumiem.
4. Dažādi (par iekšējo ūdeņu un jūras piekrastes ūdeņu zvejas limitu noteikumiem – Tieslietu ministrijas priekšlikums tos apvienot vienos noteikumos).

Sēdē piedalās un to vada Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – Padomes) priekšsēdētājs:

Dagnis Straubergs – biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” (turpmāk – LPS) pārstāvis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs.

Sēdē piedalās Padomes sekretariāta vadītājs:

Normunds Riekstiņš – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors.

Sēdē piedalās sekojoši Padomes locekļi:

Ričards Derkačs – ZM ZD direktora vietnieks;

Oskars Dančauskis (Jura Dančauska vietā) – Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) pārstāvis.

Sēdē piedalās sekojoši Padomes padomdevēji:

Ēriks Aleksejevs – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „BIOR” (turpmāk – institūts BIOR) Zivju resursu pētniecības departamenta Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks;

Eduards Sproģis – Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Zvejas kontroles departamenta Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vadītājs;

Jēkabs Dzenis (Gītas Strodes vietā) - Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta CITES nodaļas vadītājs.

Sēdē nepiedalās sekojoši Padomes locekļi:

Daiga Vilkaite – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Dabas aizsardzības departamenta direktore.

Baiba Zasa – VARAM Vides aizsardzības departamenta Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte;

Mārtiņš Balodis – Makšķerēšanas interešu grupas (turpmāk – MIG) vadītājs;

Imants Saulītis – MIG pārstāvis;

Jānis Pētermanis – ZIG pārstāvis;

Ojārs Beķeris – ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas vadītājs (turpmāk – ŪRIG);

Aivars Ruņģis – ŪRIG pārstāvis;

Raimonds Indrāns – LPS pārstāvis;

Guntars Ezeriņš – Zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – ZMIG) vadītājs;

Oļegs Jukna – ZMIG pārstāvis.

Sēdē nepiedalās sekojoši Padomes padomdevēji:

Georgs Korņilovs – institūta BIOR Zivju resursu pētniecības departamenta pētnieks;

Miks Veinbergs – VVD Zvejas kontroles departamenta direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdes piedalās sekojoši klātesošie:

Miķelis Peisnieks - SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” (turpmāk – LLKC), Zivsaimniecības nodaļa, projektu vadītājs;

Dzintars Vaivods – LLKC finanšu administrators, projektu vadītājs;

Mārtiņš Cimermanis – LLKC valdes priekšsēdētājs;

Jānis Ābele – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākais referents.

Sēdi protokolē:

Inese Bārtule – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietniece.

Sēdes gaita:

D.Straubergs un **N.Riekstiņš** diskutē par to, ka uz kārtējo Padomes sēdi nav ieradušies vairāki interešu grupu pārstāvji. Diemžēl minētie Padomes locekļi nav arī ZM informējuši, ka kārtējā sēdē nevarēs piedalīties. Tas rada problēmas kvalitatīvai sēžu organizēšanai un tajās paredzēto jautājumu vispusīgai izskatīšanai.

D.Straubergs aicina Padomes sekretariātu sagatavot informāciju par Padomes locekļu Padomes sēžu apmeklējumu statistiku, nosūtīt to attiecīgām organizācijām, institūcijām vai interešu grupām un aicināt tās nepieciešamības gadījumā izvirzīt citus pārstāvjus darbam Padomē, lai nodrošinātu, ka Padome darbojas pilnvērtīgi.

D.Straubergs un **N.Riekstiņš** diskutē arī par to, ka Padomes darbības efektivitātes uzlabošanai varētu tikt pārskatīts Padomes darbības formāts un nepieciešamības gadījumā veikti attiecīgi uzlabojumi Padomes nolikumā. Zemkopības ministrija uz nākamo Padomes sēdi sagatavos ierosinājumus šajā jautājumā.

Darba kārtības 1.jautājums -

N.Riekstiņš informē, ka biedrība "Latvijas Makšķerēšanas sporta federācija" (turpmāk – LMSF) š.g. 24.jūlijā vērsās ZM ar lūgumu nosūtīt viņiem izvērtēšanai un viedokļu paušanai kanālu un caurteču sarakstu, kuros pavasarī būtu nosakāms makšķerēšanas liegums (šī protokola 1. pielikums), jo publiski šāds saraksta projekts nekur neesot atrodams. ZM informēja LMSF, ka sākotnēji izstrādātais saraksts tika balstīts uz VVD, DAP un institūta BIOR speciālistu viedokli, kā arī nosūtīja to LMSF izvērtēšanai. LMSF savu viedokļu apkopojumu ZM atsūtīja š.g. 29.septembrī un no tā var secināt, ka makšķernieki lielākā vai mazākā mērā būtu ieinteresēti saraksta izveidē, nevis palikt pie vispārēja makšķerēšanas aizlieguma, kā tas ir šobrīd.

D.Straubergs ierosina, ka būtu svarīgi kanālu un caurteču sarakstu padarīt pieejamu plašākai apspriešanai, lai varētu saņemt izvērstāku sabiedrības viedokli.

N.Riekstiņš piekrīt, ka šajā jautājumā būtu nepieciešams tālākais konsultēšanās process ar sabiedrību.

Par darba kārtības 1.jautājumu, ņemot vērā Padomes priekšsēdētāja ierosinājumu, Padome vienojas, ka kanālu un caurteču saraksts būtu publiskojams www.copeslietas.lv un www.zm.gov.lv, lai saņemtu plašāku sabiedrības viedokli un nodrošinātu iespējami labāku konsultēšanās procesu.

Darba kārtības 2.jautājums -

N.Riekstiņš informē, ka no šī gada LLKC nodrošina makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību karšu izplatīšanu un veic attiecīgus sabiedrības informēšanas pasākumus.

M.Peisnieks sniedz prezentāciju (šī protokola 2.pielikums) par karšu popularizēšanu un izplatīšanu – ir izveidots jauns viegli uztverams un viegli atpazīstams karšu vizuālais tēls, notiek darbs sabiedrības informēšanā un tiek sniegts finansiālais atbalsts dažādiem ar makšķerēšanu saistītiem pasākumiem.

N.Riekstiņš, M.Peisnieks un **D.Straubergs** diskutē par to, ka LLKC būtu vairāk jāinformē arī vietējās pašvaldības par LLKC sniegtajām iespējām makšķerēšanas jomas popularizēšanā.

N.Riekstiņš, M.Cimermanis, E.Sproģis, R.Derkačs un **M.Peisnieks** diskutē par aktivitātēm, kuras turpmāk varētu atbalstīt LLKC par karšu izplatīšanas ietvaros iegūtajiem finanšu līdzekļiem, kā arī par nepieciešamajiem uzlabojumiem karšu pieejamībā, dizainā un derīguma termiņu dažādošanā.

N.Riekstiņš un **R.Derkačs** piekrīt, ka ZM kopīgi ar LLKC būtu diskutējamas iespējas par īsāka derīguma termiņa karšu ieviešanu. Pēc tam šo jautājumu varētu vēl apspriest Padomē.

Padome pieņem zināšanai informāciju par darba kārtības 2.jautājumu un atbalsta LLKC veiktās aktivitātes makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību karšu izplatīšanas un sabiedrības informēšanas jomā, kā arī aicina LLKC turpināt attīstīt sadarbību ar vietējām pašvaldībām.

Darba kārtības 3.jautājums –

N.Riekstiņš informē par ierosinājumiem, kas saņemti no zvejniekiem reņģu un mencu zvejas limitēšanas izmaiņām jūras piekrastes ūdeņos:

1) ir aktualizējies jautājums par mencu limitu apguves līmeņiem dažādās jūras piekrastes pašvaldībās. Apkopojot informāciju par pēdējiem gadiem, redzams, ka ir pašvaldības, kuras gadu no gada nevar apgūt tām jūras piekrastes ūdeņu zvejas limitu noteikumos paredzētos mencu nozvejas apjomus. Savukārt ir citas pašvaldības, kurām iedalītais limits tiek apgūts gandrīz pilnā apjomā (šī protokola 3.pielikums). Protams, pašvaldību zvejniekiem ir iespējams savstarpēji mainīties ar mencu nozvejas apjoma limitiem, kā arī to var darīt pašvaldības, taču nerodas pārlicība, ka tas praksē sekmīgi

īstenotos. Iespējams, varētu mēģināt šo apmaiņas mehānismu uzlabot. Savulaik mencu nozvejas apjoma procentuālā daļa pašvaldībām tika noteikta, apspriežoties ar vietējām pašvaldībām un to zvejniekiem, balstoties uz faktiskajām nozvejām konkrētajos piekrastes rajonos noteiktā gadu periodā. Ja jūras piekrastes pašvaldības uzskata, ka būtu nepieciešams pārskatīt mencu limita procentuālo sadalījumu, lai nodrošinātu labāku mencu kvotu apguvi, ZM un Padome, kā arī BIOR varētu iesaistīties šī jautājuma aktualizēšanā un organizēt attiecīgas apspriedes;

2) pašreiz Rīgas jūras līča reņģes nozvejas apjoma limits ir noteikts trīs ģeogrāfiskiem rajoniem (Rietumu, Dienvidu un Austrumu), taču atsevišķi zvejnieki ierosina šo nozvejas apjoma limitu sadalīt sīkāk – uz stāvvadiem, vai pa atsevišķām pašvaldībām. Diemžēl limitu sīkāka sadale veicinātu tikai reņģes nozvejas apjoma limita neapguvi, kas jau šobrīd netiek apgūts pilnībā, jo katru gadu zvejai aiz piekrastes ūdeņiem tiek pārdalīts piekrastes ūdeņos nenozvejotais reņģes nozvejas limitu atlikums.

D.Straubergs norāda, ka ir zvejnieki, kas uzskata, ka nozvejas apjoma limita piesaiste zvejas rīkam vairo limita vērtību pie tā apmaiņas vai tiesību un saistību pārņemšanas gadījumā. Tāpēc zvejnieki izsaka šādu priekšlikumu.

Padome pieņem zināšanai informāciju par darba kārtības 3.jautājumu un vienojas, ka jāaicina LPS vispirms apspriest un izdiskutēt šos jautājumus ar iesaistītajām jūras piekrastes pašvaldībām, nepieciešamības gadījumā organizējot kopēju sanākumi ar ZM un BIOR.

Darba kārtības 4.jautājums –

N.Riekstiņš informē par to, ka:

1) ZM ir sagatavojusi ikgadējos grozījumus Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumos Nr.796 “Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos” un Ministru kabineta 2009.gada 30.novembra noteikumos Nr.1375 “Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību piekrastes ūdeņos”. Visas atbildīgās iestādes noteikumu projektus ir saskaņojušas, izņemot Tieslietu ministriju, kas uzskata, ka abi minētie MK noteikumi ir jāapvieno, lai mazinātu tiesiskā regulējuma pārmērīgu jaunradi skaitā un apjomā, kā arī tiesiskais regulējums par savstarpēji saistītiem jautājumiem netiktu sadrumstalots;

2) ZM ir sagatavojusi izskaidrojošu argumentāciju Tieslietu ministrijai, kāpēc abi zvejas limitu noteikumi nebūtu savienojami vienā regulējumā, norādot, ka jūras

piekrastes un iekšējiem ūdeņiem ir gan atšķirīgs regulējums attiecīgo zivju sugu ieguvē, gan tajos ir noteikta atšķirīga pieeja attiecīgo ūdeņu zvejas limitu noteikšanā un sadalē starp pašvaldībām un zvejniekiem, tai skaitā šo limitu izmantošanas pārvaldība no pašvaldību puses katros no minētajiem ūdeņiem ir atšķirīga. Abu noteikumu apvienošana nav lietderīga to praktiskam pielietojumam, jo tādā veidā tiktu radīta tikai sarežģītība, kas dotu iespēju noteikumu lietotājiem samazināt administratīvo slogu vai kādu citu pozitīvu efektu. Tāpat noteikumi nebūtu saistāmi ar tiesiskā regulējuma pārmērīgu jaunradi skaitā un apjomā;

3) ZM ir saņēmusi arī LPS atbalstu ZM paustajai nostājai, un LPS aicina neapvienot abus noteikumus, jo tā nav jaunrade, bet gan labi iegājusies prakse.

Padome pieņem zināšanai informāciju par darba kārtības 4.jautājumu un viennozīmīgi atbalsta ZM un LPS pausto viedokli zvejas limitu (iekšējo ūdeņos un jūras piekrastes ūdeņos) regulācijas saglabāšanai divos atsevišķos noteikumos, kā tas ir bijis līdz šim, lai neradītu papildus sarežģītību noteikumu praktiskajā pielietojumā un regulējuma izpratnē.

Padomes sekretariāta vadītājs:

N.Riekstiņš