

Grozījumu priekšlikumi MK Nr. 800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi”

Esošā redakcija	Nepieciešamie grozījumi	Komentāri
<p>9. Aizliegts iegūtās zivis līdz to ieguves beigām sadalīt vai citādā veidā mainīt to veselumu, izņemot to zivju ķidāšanu, kurām ir noteikts loma skaita ierobežojums, un šo noteikumu 16.8. apakšpunktā minēto zivju ķidāšanu un sadalīšanu. Zivju ieguves laikā nav atļauts ķidāt to sugu zivis, kurām ir noteikts loma svara ierobežojums (asarus, plekstes un salakas).</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Iespējams, jāprecizē, jo salakas tiek filētas, izmantojot par ēsmu citu salaku makšķerēšanā.</p> <p>Paredzam izņēmumu salakām</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Ja to atļauj, tad nav jēgas loma svara ierobežojumam, jo visu, kas būs virs atļautā svara var safiletēt. Tādā gadījumā ietekme uz resursiem būs ievērojami lielāka. Ja tā no zinātnes viedokļa nav problēma, tad svara ierobežošana būtu noņemama vispār. Tas ir jautājums BIOR.</p>
<p>10. Aizliegtas šādas darbības: 10.1. slēpt zivju un vēžu ieguves rīkus vai lomu; 10.2. piedāvāt tirgū, pārdot vai nodot citām personām iegūtās zivis vai vēžus labuma gūšanai; 10.3. pārvietot zivis un vēžus no vienas ūdenstilpes otrā, neievērojot Zvejniecības likuma 22. pantā noteiktās prasības; 10.4. aiztikt, bojāt vai lietot sev nepiederošus makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību rīkus, kā arī rūpnieciskās zvejas rīkus; 10.5. veidot mehāniskus šķēršļus upēs, kanālos un caurtecēs; 10.6. piesārņot ūdeņus un to piekrastes joslu, kā arī atstāt atkritumus piekrastes joslā, uz ledus vai ūdenī; 10.7. bojāt ūdeņos vai piekrastes joslā izvietotās informatīvās norādes un zīmes; 10.8. apzīmētos kuģu ceļos enkurot laivas un iegūt no laivas zivis un vēžus.</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Papildināt ar apakšpunktu 10.9. – Aizliegts ķert zivis un nēģus ar rokām.</p> <p>nevirzam</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Atbalstāms. Vienīgi, vai ir daudz tādi gadījumi un cik liels ļaunums ar to tiek nodarīts. Vienīgie laikam ir nēģi, jo zivis ārpus nārsta laika ar rokām šķiet, ka ir grūti noķert.</p>
<p>14. Atļauts iegūt zivis ēsmai ar tīkliņu, kurš nav lielāks par 1,5 x 1,5 metriem (tīkla linuma laukums līdz 2,25 kvadrātmetriem) un kura linuma acis nav lielākas par 10 milimetriem, ievērojot, ka iegūtās zivis makšķerēšanai atļauts lietot ēsmai tikai tajos ūdeņos, kuros tās iegūtas.</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Šis jautājums būtu diskutējams padomei, jo šobrīd tirgū ir parādījies Cast Net tipa tīkls (metamais tīkls), kuru izplatītājs pozicionē kā tīklu ēsmas zivtīņu iegūšanai. Pēc konstrukcijas tas ir pilnīgi savādāks, nekā makšķerniekiem jau sen zināmais kvadrātveida iegremdējamais tīkliņš. Pārdevējs apgalvo, ka citas (lielākas) zivis ar Cast Net tipa tīklu nav iespējams iegūt, kā arī, ka tas atbilst visiem nosacījumiem, kas minēti MK 800 noteikumu 14. punktā. Izņemot</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Šeit nav skaidrs, ko tad būtu jāmaina vai jāaizliedz. Šobrīd VVD ir sniedzis tikai pārdomas par šo jautājumu.</p>

	<p>dimensijas – 1,5x1,5m. Par šo jautājumu jau iepriekš ir diskutēts ar ZM. Izplatītājs ir kontaktējies gan ar ZM, gan VVD. VVD uzskata Cast Net tipa tīklu par potenciāli bīstamu zivju ieguves rīku, taču nav informācijas vai ar šāda veida tīklu ir iespējams iegūt arī citas zivis, kuru koncentrācija attiecīgā laika perioda un attiecīgās vietās ir liela. VVD līdz šim nav bijuši precedenti, aizturētu pārkāpēju, kas ar šādu zvejas rīku (uzskatām to par neatļautu zvejas rīku, jo MK 800 12. punktā ir definēts, kas ir maksšķerēšanas rīks. Savukārt MK Nr. 295 II nodaļā 10. punktā noteikti atļautie zvejas rīki) mēģinātu iegūt arī lielākas zivis.</p> <p>Paliek kā ir</p>	
<p>16. Vienai personai atļauts lomā paturēt šādu sugu zivis (to attēls un latīniskais nosaukums norādīts šo noteikumu 1. pielikumā):</p> <p>16.1. 20 repšus;</p> <p>16.2. 10 mencas;</p> <p>16.3. pa piecām akmeņplekstēm, līdakām, līņiem, sapaliem, vēdzelēm, vimbām un zandartiem;</p> <p>16.4. pa trim ālantiem, salatēm (meža vimbām), samiem, sīgām un zušiem;</p> <p>16.5. pa vienam lasim un taimiņam (abu zivju sugu atšķirīgās pazīmes norādītas šo noteikumu 2. pielikumā), kas noķerti Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos vai Buļļupē, Sausajā Daugavā un Daugavā posmā no ietekas jūrā līdz Rīgas HES, kā arī pa vienai alatai un strauta forelei;</p> <p>16.6. asarus, kas noķerti:</p> <p>16.6.1. iekšējos ūdeņos, – piecus kilogramus;</p> <p>16.6.2. Baltijas jūras vai Rīgas jūras līča ūdeņos, – 10 kilogramus;</p> <p>16.7. plekstes un salakas – 10 kilogramus no katras sugas;</p> <p>16.8. pārējo sugu zivis – bez skaita un svara ierobežojuma.</p>	<p>VVD priekšlikums:</p> <p>16. punkts - Vienai personai atļaut lomā paturēt šādu sugu zivis (to attēls un latīniskais nosaukums norādīts šo noteikumu 1. pielikumā.)</p> <p>16.2. 10 mencas;</p> <p>16.3. Pa piecām akmeņplekstēm, līdakām, līņiem, sapaliem, vēdzelēm, vimbām un zandartiem.</p> <p>8. pielikums Pamattaksēs piedzenamās summas aprēķināšanai par zaudējumu, ko nodarījušas fiziskās personas, Latvijas Republikas ūdeņos nelikumīgi iegūstot zivis, vēžus un citus ūdens bezmugurkaulniekus.</p> <p>5. Akmeņplekste, menca – zaudējumu atlīdzība (euro) 15 Eur par 1 kg.</p> <p>Paskaidrojums: Nav iespējams piemērot zaudējumu aprēķinu mencām un akmeņplekstēm, ja loma ierobežojums ir noteikts gabalos, bet aprēķins noteikts kg. Zaudējumu atlīdzība šīm zivīm jānosaka par gabaliem. Nepieciešams visām zivju sugām, kurām ir garuma un skaita ierobežojumi zaudējumu atlīdzību aprēķināt gabalos pēc skaita nevis pēc svara. Kuras mencas VVD inspektors svērs, lielākās vai mazākās, tādējādi par labu vai par sliktu pārkāpējam?</p> <p>Mēģinām padomāt un piedāvāt iespējamo risinājumu (ZD+VVD)</p>	<p>ZM ZD:</p> <p>To varētu izdarīt, bet tad jāsaprot, kā to veikt. Zaudējums tika noteikts vienāds zvejā un maksšķerēšanā. Jānodrošina, lai nemainās zaudējuma finansiālā vērtība, ko kompensē zvejnieks vai maksšķerņieks.</p>

<p>23. Aizliegts lomā paturēt: 23.1. nēģus – visu gadu; 23.2. lašus un taimiņus: 23.2.1. iekšējos ūdeņos – visu gadu, izņemot lašus un taimiņus, kas iegūti Buļļupē, Sausajā Daugavā, Daugavā un vietās, kurās atbilstoši normatīvajiem aktiem par licencēto makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdens medību kārtību organizēta licencētā makšķerēšana; 23.2.2. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ūdeņos – no 1. oktobra līdz 15. novembrim, izņemot lašus un taimiņus, kas iegūti Rīgas jūras līča ūdeņu teritorijā no Vecākiem līdz Vaivariem, kura atrodas starp perpendikuliem, kas vilkti no krasta punktu koordinātām 57° 05' 10" N, 24° 07' 03" O un 56° 57' 70" N, 23° 40' 40" O, līdz 20 metru dziļumam; 23.3. alatas – no 1. februāra līdz 30. aprīlim; 23.4. līdakas – no 1. marta līdz 30. aprīlim; 23.5. salates (meža vimbas) – no 1. marta līdz 15. maijam; 23.6. zandartus – no 16. aprīļa līdz 31. maijam; 23.7. akmeņplekstes – no 1. jūnija līdz 31. jūlijam; 23.8. strauta foreles – no 1. septembra līdz 30. novembrim; 23.9. sīgas un repšus – no 1. oktobra līdz 30. novembrim.</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> 23. punkts - Aizliegts lomā paturēt 23.2. lašus un taimiņus 23.2.2 Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ūdeņos – no 1. oktobra līdz 15. novembrim, izņemot lašus un taimiņus, kas iegūti Rīgas jūras līča ūdeņu teritorijā no Vecākiem līdz Vaivariem, kura atrodas starp perpendikuliem, kas vilkti no krasta punktu koordinātām 57o05’10’’N, 24o07’03’’O un 56o57’70’’N, 23o40’40’’O, līdz 20 metru dziļumam. Paskaidrojums: Šis punkts juridiski nav piemērojams. Nav saprotams, kāda koordināšu sistēma šeit tiek lietota, jāprecizē koordinātes (70” sekundes nevar būt (1’ ir 60’’), ja “O” pārveido par “E” (kas no Angļu valodas būtu “east” – austrumu garums, tad var atlikt tikai vienu koordināšu punktu un tas pats atrodas Rīgas jūras līča ūdeņos nevis krastā), lai tās būtas vienādas visos MK noteikumos, piemēram, MK Nr.296 “Noteikumi par rūpniecisko zveju teritoriālajos ūdeņos un ekonomiskās zonas ūdeņos. VVD iesaka noteikt četrus vai vārākus koordināšu punktus, tādējādi nosakot, iezīmējot apgabalu, kurā makšķerēšana ir atļauta. Dziļums ir mainīgs lielums. Jāprecizē</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Šis jautājums ir vienādots ar zvejas noteikumiem. Jāsaprot, kā tad abos gadījumos vienādi būtu precizējams.</p>
<p>24. No 1. marta līdz 30. aprīlim aizliegta jebkura veida makšķerēšana: 24.1. no laivām un citiem peldošiem transportlīdzekļiem visos ūdeņos, izņemot makšķerēšanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ūdeņos; 24.2. kanālos un caurtecēs, kas savstarpēji savieno ezerus vai savieno upes un ezerus ar upēm, vai savieno ezerus un upes ar Baltijas jūru vai ar Rīgas jūras līci.</p>	<p><u>Padomes priekšlikums:</u> 24.2. kanālos un caurtecēs, kuras norādītas šo noteikumu 9.pielikumā. Papildināt noteikumus ar 9.pielikumu šādā redakcijā: “Makšķerēšanas aizliegums kanālos un caurtecēs no 1.marta līdz 30.aprīlim Par Buļļupi jautājums VVD</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Atbalstīts padomē. Sagatavots grozījumu priekšlikums.</p>
<p>28. Makšķerēšanas aizlieguma periodi atsevišķās upēs un ezeru daļās ir norādīti šo noteikumu 3. pielikumā.</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> 28. punkts - Makšķerēšanas aizlieguma periodi atsevišķās upēs un ezeru daļās ir norādīti 3. pielikumā. 3.pielikums 7.1 no moliem un no tās ietekas Rīgas jūras līcī 6,5 km posmā augšup pret straumi līdz augstsprieguma pārvadam Rīgas pilsētas teritorijā.</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Atbalstāms. Jāprecizē, attiecīgi konsultējoties ar VVD, lai nodrošinātu atbilstošus lieguma posmus.</p>

	<p>49. Svētupe – no ietekas jūrā augšup pret straumi līdz tiltam pie Krūzmaņu mājām (autoceļš uz Ērgļu purvu) Paskaidrojums: Daugavā liegums līdz augstsprieguma pārvadam jāprecizē. Pirmkārt, nav saprotams nosacījums “no moliem un no ietekas”. Ja skatāmies pēc analogijas 26.1.1., kura skaidrojumu VVD jau iepriekš lūdza ZM, tad šis punkts būtu jāveido līdzīgi atstājot “no ietekas”. Otrkārt augstsprieguma pārvads vairs neeksistē. Būtu labi noteikt koordinātas Daugavas abos krastos tādējādi, iezīmējot apgabalu, kurā aizliegta makšķerēšana. Krūzmaņu mājas neeksistē. Punkts izsakām šādā redakcijā: “līdz tiltam pār Svētupi uz autoceļa, kurš atzarojas no autoceļa P12 un ved uz Ērgļu purvu.” Precizējam</p>	
<p>37. Zemūdens medības ir atļautas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos, ar īpašnieka atļauju – privātajos ezeros, kuros zvejas tiesības nepieder valstij, šo noteikumu 7. pielikumā minētajos ūdeņos, kā arī citos ūdeņos, kuros atbilstoši normatīvajiem aktiem par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību ir organizētas licencētās zemūdens medības.</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Iespēju robežās precizēt, ka MK noteikumu Nr.800 37.punktā un 7.pielikuma 11.punktā noteiktā atļauja veikt zemūdens medības Daugavā, neattiecas arī uz Vecdaugavu un citiem Daugavas posmiem/ daļām (Sauso Daugavu, Sarkandaugavu un Vecdaugavu). Precizējam</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Atbalstāms. Jāprecizē.</p>
<p>38. Zemūdens medībās izmanto tikai ar muskuļu spēku uzlādējamu harpūnšauteni, kuras harpūnas uzgaļa platums nepārsniedz 10 centimetru. Citu rīku lietošana zemūdens medību laikā ir aizliegta.</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> 38. punktam – aizliegt dakšveida uzgaļus harpūnām. Pēc analogijas, tā pat kā ir aizliegta duršana ar žebērkli. Jāanalizē, nepieciešama turpmāka diskusija. Pagaidām atstājam kā ir.</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Vajadzētu noskaidrot zemūdens mednieku viedokli par aprīkojumu, kāds tiek izmantots un piedāvāts tirdzniecībā.</p>
<p>44. Lai kompensētu zivju resursiem nodarītos zaudējumus, šo noteikumu 8. pielikumā minēto pamattaksi piemēro: 44.1. trīskāršā apmērā: 44.1.1. par lomu, kas iegūts bez šo noteikumu 2. punktā minētajiem dokumentiem; 44.1.2. ja ir pārsniegts atļautais loma lielums un pieļaujama vēžu un to sugu zivju garums, kuras nav minētas šo noteikumu 44.2.3. apakšpunktā; 44.2. pieckāršā apmērā:</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Problēma: Nav iespējams aprēķināt zaudējumus sadalītām, piemēram, filētiem zandartiem. MK 800 noteikumu 44.2.4. nosaka, ka pamattakses piemēro pieckāršā apmērā par zivju sadalīšanu vai veseluma mainīšanu to ieguves laikā, neievērojot šo noteikumu 9. punktā minēto prasību. 8. pielikumā Noteikts, ka, piemēram, zandartam zaudējumu atlīdzība 36 EUR/gab. Nav iespējams piemērot zaudējumu atlīdzību.</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Jāapspriež. Iznāk, ka visām zivīm sadalītām būs vienāda vērtība. Taču zivju vērtība tirgū ir atšķirīga.</p>

<p>44.2.1. par zivju un vēžu ieguvu aizliegtā laikā vai vietā; 44.2.2. ja izmanto šiem noteikumiem neatbilstošus vai aizliegtus zivju un vēžu ieguves veidus vai rīkus; 44.2.3. ja ir pārsniegts atļautais loma lielums un pieļaujamais garums īpaši aizsargājamo ierobežoti izmantojamo sugu zivīm (alatām, lašiem, repšiem, salatēm (meža vimbām), sīgām, taimiņiem), kā arī strauta forelēm; 44.2.4. par zivju sadalīšanu vai veseluma mainīšanu to ieguves laikā, neievērojot šo noteikumu 9. punktā minēto prasību; 44.2.5. ja persona atteikusies uzrādīt kontrolei lomu un zivju vai vēžu ieguves rīkus; 44.2.6. ja maksšķerēšanā, vēžošānā vai zemūdens medībās iegūtās zivis vai vēžus piedāvā tirgū, pārdod vai nodod citām personām labuma gūšanai.</p>	<p>Papildināt 8. pielikuma tabulu ar 11. punktu – “Sadalītas zivis 143 EUR/100g.” Jādiskutē. Nav pagaidām priekšlikuma kā atrisināt.</p>	
	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Par 44.punktu jeb zaudējumiem: 44.1.1. par lomu, kas iegūts bez šo noteikumu 2. punktā minētajiem dokumentiem; 44.1.2. ja ir pārsniegts atļautais loma lielums un pieļaujamais vēžu un to sugu zivju garums, kuras nav minētas šo noteikumu 44.2.3. apakšpunktā; Neviens līdz šim nebija pievērsis uzmanību, ka šeit ir saiklis „un”, kas tiešām nozīmē to, ka vienlaicīgi ir jābūt mazizmēra zivij un pārsniegtam lomam. Ja visas zivis mazizmēra, bet skaita ziņā tik, cik atļauts, tad zaudējumi pēc pamattakses. Par visām mazizmēra zivīm būtu jābūt 3x taksei. „Un” jānomaina uz „vai”. 44.2. pieckāršā apmērā: 44.2.1. par zivju un vai vēžu ieguvu aizliegtā laikā vai vietā; 44.2.2. ja izmanto šiem noteikumiem neatbilstošus vai aizliegtus neatļautus zivju un vai vēžu ieguves veidus vai rīkus 44.2.3. ja ir pārsniegts atļautais loma lielums un vai pieļaujamais garums īpaši aizsargājamo ierobežoti izmantojamo sugu zivīm (alatām, lašiem, repšiem, salatēm (meža vimbām), sīgām, taimiņiem), kā arī strauta forelēm; - tas pats, kas attiecībā uz 44.1.2.punktu. 44.2.4. par zivju sadalīšanu vai veseluma mainīšanu to ieguves laikā, neievērojot šo noteikumu 9. punktā minēto prasību; (8) Svarīgi! (Pielikumā Rīgas rajona prokuratūras 10.08.2018 vēstule Nr. 229.2.6/2018/336)</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Atbalstāms. Sagatavots grozījumu priekšlikums, lai samainītu “un” pret “vai”.</p>
	<p>44.2.5. ja persona atteikusies uzrādīt kontrolei lomu un zivju vai vēžu ieguves rīkus – ja VVD neredz lomu, tad kā mēs varētu aprēķināt zaudējumu? Iesakām svītrot. Atstājam kā ir</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Vai šis traucē. Tas vairāk, lai pabiedētu pretlikumīgu darbību.</p>

<p>46. Pašvaldības administratīvajā teritorijā esošo ūdeņu zivju un vēžu resursu saudzēšanas, bioloģiskās daudzveidības un ilgtspējīgas ieguves nodrošināšanai, īpaši aizsargājamo, ierobežoti izmantojamo zivju sugu un to biotopu aizsardzībai, ietekmes uz vidi samazināšanai un makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību tūrisma attīstības veicināšanai pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem ir tiesīga noteikt no šiem noteikumiem atšķirīgu makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību, ja:</p> <p>46.1. saskaņā ar normatīvajiem aktiem par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību tās administratīvās teritorijas ūdeņos tiek organizēta licencētā makšķerēšana, vēžošana vai zemūdens medības;</p> <p>46.2. tās administratīvās teritorijas ūdeņos atkarībā no vietējiem apstākļiem un atbilstoši attīstības plānošanas dokumentos paredzētajiem mērķiem ir nepieciešami tādi papildu nosacījumi zivju un vēžu ieguvei, kuri nav pamats licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību kārtības organizēšanai. Šādā gadījumā pašvaldībai saskaņā ar institūta, Dabas aizsardzības pārvaldes vai Valsts vides dienesta atzinumu ir tiesības noteikt:</p> <p>46.2.1. aizliegumu vai ierobežojumus zivju un vēžu ieguvei diennakts tumšajā laikā;</p> <p>46.2.2. tādu aizliegumu zemūdens medībām peldvietu un atpūtas vietu tuvumā, kurš pārsniedz šo noteikumu 39.3. apakšpunktā minētos ierobežojumus;</p> <p>46.2.3. zivju un vēžu ieguves aizliegumu vai ierobežojumus atsevišķās ūdeņu daļās, kas nepieciešami zivju vai vēžu resursu saudzēšanai, tostarp konkrētā laikposmā – aizliegumu makšķerēšanai ar iebrišanu ūdenī;</p> <p>46.2.4. zivju ieguves aizlieguma laika pagarināšanu ne vairāk kā par 10 dienām attiecībā uz šo noteikumu 23. punktā minētajām zivju sugām, ievērojot vietējos hidrometeoroloģiskos apstākļus konkrētajā kalendāra gadā;</p>	<p>Ierosinājums no Liepājas RVP mainīt līdaku nārsta laiku sakarā ar klimatisko apstākļu maiņām Kurzemes reģionā un ūdenstilpēm, kas atrodas uz Lietuvas Latvijas robežas:</p> <p>Liepājas RVP:</p> <p>“Saiستībā ar klimatisko apstākļu izmaiņām, līdakām makšķerēšanas liegumu nepieciešams noteikt vismaz no 1. februāra līdz 30. aprīlim. Jau vairākus gadus pēc kārtas ir novērojams, ka janvāra, februāra mēnešos makšķernieki ķer un patur lomā līdakas, kuras ir pilnas ar iekriem – tātad jau gatavas nārstam. Ir zināms, ka daļa līdakas iznārsto jau tad, kad ūdenstilpes vēl klāj ledus sega – t.i. pirms 1. marta. It sevišķi, tad kad ir, siltākas ziemas. Lietuvā šāds liegums līdaku makšķerēšanai no 1. februāra jau pastāv. Līdaku makšķerēšanas lieguma no 1. februāra noteikšana būtu ļoti loģiska arī no tā viedokļa, ka Latvijai un Lietuvai uz abu valstu robežām atrodas daudz ūdenstilpju – upes, kas tek pa abu valstu robežas (Sventāja, Venta, Vadakste, Mēmele u.c.), uz upēm izveidotas ūdenskrātuves (Vadakstes ū-k. u.c.) un vairāki publiskie ezeri. Lieguma termiņu atšķirības rada strīdīgas situācijas abu valstu makšķernieku un inspektoru starpā – katras valsts makšķernieki un inspektori kā Latvijas, tā Lietuvas noteikumus var interpretēt atšķirīgi. Tā kā valstu robežlīnija ūdenstilpēs nav apzīmēta, abu valstu makšķernieki ūdenstilpes izmanto visā to platībā, pieņemot, ka citas valsts teritorija sākas tikai izkāpjot krastā uz cietzemes. Rezultātā makšķernieki brīvi nodarbojas ar makšķerēšanu pēc tās valsts noteikumiem, kuri tajā brīdī ir izdevīgāki. Spilgtākais piemērs – ja Lietuvā līdakām liegums sākas no 1. februāra, tad Lietuvas makšķernieki, iegādājoties Latvijas republikas makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kartes, uz robežas esošajā ūdenstilpē brīvi var makšķerēt līdakas līdz 1. martam. Un otrādi – ja Lietuvas makšķernieki līdakas var ķert no 20. aprīļa (t.sk. arī no laivām), tad Latvijas makšķerniekiem ir jāgaida 1. maijs. Zivju resursi, kas mīt šajās ūdenstilpēs, ir abu valstu kopīgs īpašums, bet tajā pat laikā šo kopīgo resursu izmantošanas noteikumi abām valstīm krietni atšķiras (arī uz pieļaujamo</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Nepieciešams BIOR viedoklis. Priekšlikumi apspriežami.</p>
---	--	---

<p>46.2.5. lomā paturamā līdaku un zandartu skaita samazinājumu, kas atšķiras no šo noteikumu 16.3. apakšpunktā minētā skaita.</p>	<p>makšķerēšanas rīku skaitu, makšķerēšanu ar dzīvo ēsmas zivtiņu, Lietuvā liegums no 1. janvāra) u.c. Iespēju robežās šis noteikumu atšķirības abām valstīm vajadzētu mazināt vai arī savstarpēji vienoties par kopīgiem nosacījumiem zivju resursu izmantošanai ūdenstilpēs uz abu valstu robežām.” VVD uzskata, ka MK noteikumi Nr. 800 noteikumu šobrīd paredz pašvaldībām noteikt atšķirīgu makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību. Priekšlikums padomei apsvērt 46.2.4. apakšpunktu nosakot aizlieguma laika pagarināšanu ne vairāk kā 30 dienām. Pagaidām atstājam, kamēr nav noformulēts precizējums, kas nepieciešams.</p>	
<p><u>Citi jautājumi diskusijai:</u></p>		
<p>Grozījumi MK Noteikumi par zvejas tīklu tirdzniecību un apriti LAPK nosaka atbildību - 155.¹⁸ pants. Zvejas tīklu tirdzniecības un aprites kārtības pārkāpšana Par zvejas tīklu tirdzniecības un aprites kārtības pārkāpšanu — uzliek naudas sodu fiziskajām personām no trīsdesmit līdz septiņsimt <i>euro</i>, bet juridiskajām personām — no divsimt astoņdesmit līdz divtūkstoš simt <i>euro</i>, konfiscējot tirdzniecības vietā esošos tīklus vai bez konfiskācijas.</p>	<p>Problēma: VVD nav iespēja veikt kontrolpirkumu. Ir bijuši vairāki neveiksmīgi mēģinājumi sadarboties ar Valsts policiju šīs problēmas risināšanā. Kā arī šie noteikumi attiecas tikai uz zvejas tīkliem, bet ne murdiem, vēžu murdiem (vēžu murdi pēc MK noteikumiem Nr. 295 apakšpunkta 10.7. ir rūpniecisks zvejas rīks, kurš brīvi nopērkams makšķernieku veikalos). Ja padome vienojas, ka šādu vēžu murdus brīvi var tirgot un lietot vēžošanā. Ir jāgroza arī MK 800 noteikumu 30. punkts un 6. pielikums. Patiek diskusijai</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Jāapspriež. Jāsaprot problēma un tās risinājums.</p>
<p>38. Ja, pārkāpjot šos noteikumus, zivju resursiem nodarīts zaudējums, vides aizsardzības valsts institūcijas (amatpersonas) nosaka zaudējuma apmēru par zaudējumu, kādu fiziskās vai juridiskās personas nodarījušas, nelikumīgi iegūstot zivis un bezmugurkaulniekus iekšējos ūdeņos. Ja zaudējums netiek atlīdzināts brīvprātīgi, attiecīgo summu piedzen tiesas ceļā, paredzot arī iespēju ar tiesas lēmumu noteikt, ka zaudējuma nodarītājam ir pienākums saņemt vidi. Nosakot zaudējuma apmēru, ņem vērā šādus nosacījumus:</p>	<p><u>VVD priekšlikums:</u> Ir nepieciešams arī grozīt MK Nr. 295 noteikumus 38. punktu un tā apakšpunktus. Pirmkārt kontekstā ar MK nr. 800 saikli “vai”. Otrkārt, par zveju bez zvejas atļaujas licences, kas ir klasisks maluzvejas gadījums, piemērojot 6. pielikumā noteiktās takses pieckāršā apmērā. Šobrīd no noteikumiem izriet, ja tiek notverts maluzvejnieks Daugavā bez licences atļautā laikā, par 4kg breksi viņam tiek piemērota takse trīskāršā apmērā – 24EUR. Kas nav samērīga un efektīvi atturoša no turpmāku</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Nav saprotama problēma. Jāapspriež.</p>

<p>38.1. piemēro šo noteikumu 6.pielikumā noteiktās takses, izņemot šo noteikumu 38.2. un 38.3. apakšpunktā minētos gadījumus;</p> <p>38.2. piemēro šo noteikumu 6.pielikumā noteiktās takses trīskāršā apmērā par šādiem pārkāpumiem:</p> <p>38.2.1. zveja bez zvejas atļaujas (licences);</p> <p>38.2.2. (svītrots ar MK 26.05.2009. noteikumiem Nr.480);</p> <p>38.2.3. neatļautu zvejas rīku un zvejas veidu izmantošana, kā arī tādu zvejas rīku un zvejas veidu izmantošana, kas nav norādīti zvejas atļaujā (licencē);</p> <p>38.2.4. pieļaujamās mazizmēra zivju piezvejas pārsniegšana (šo noteikumu 23.punkts);</p> <p>38.3. piemēro šo noteikumu 6.pielikumā noteiktās takses pieckāršā apmērā par attiecīgas zivju sugas zveju aizliegtā laikā un vietā (šo noteikumu V nodaļa).</p>	<p>pārkāpumu pieļaušanas. Cits risinājums varētu būt pamattakšu pārskatīšana, jo zivju cenas tirgū aug un turpinās celties. Sankcijām jābūt efektīvi atturošām no turpmāku pārkāpumu pieļaušanas. Varētu tik izskatīta iespēja, kā tas ir noteikts MK noteikumos Nr. 1482 “Medības reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu radīto zaudējumu un nelikumīgi iegūtās medību produkcijas vērtības atlīdzināšanas noteikumi” 4. punktā.</p> <p>Pagaidām atstājam. Turpmākas diskusijas...</p>	
	<p>Nepieciešams veikt izmaiņas 295. noteikumu 1. pielikumā, kurā zvejas žurnālā norādīts nozvejas apjoms kg, bet zaudējumu aprēķina pēc gab. Nepieciešams žurnāla paraugu papildināt ar vēl vienu aili “Gab.”, kurā norāda nozvejoto zivju apjomu gabalos attiecīgi, kurai pretim norāda svaru kg..</p> <p>Jāskatās. ZIG komentārs.</p>	<p><u>ZM ZD:</u> Atbalstāms.</p>