

# Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes sēdes

## PROTOKOLS

Rīgā

2019.gada 19.februārī

Nr.4.1-27e/1/2019

**Sēdes norises vieta un laiks:** Zemkopības ministrija, Republikas laukums 2, 1419.telpa, no plkst.10:00 līdz plkst.13:00.

### **Darba kārtība:**

1. Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumos Nr.800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” – informācija no Zemkopības ministrijas un diskusija par padomi pārstāvošo institūciju iesniegtajiem grozījumu priekšlikumiem.

2. Par rūpnieciskās zvejas ietekmi uz iekšējo ūdeņu zivju resursiem – informācija (prezentācija) no Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR”.

3. Par SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centra” veiktajām aktivitātēm makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību karšu popularizēšanas un sabiedrības informēšanas jomā 2018. gadā un plāniem 2019. gadam – informācija (prezentācija) no SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs”.

4. Dažādi.

**Sēdē piedalās un to vada** Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) priekšsēdētājs:

**Dagnis Straubergs** – biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” (turpmāk – LPS) pārstāvis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs.

### **Sēdē piedalās:**

Padomes sekretariāta vadītājs:

**Normunds Riekstiņš** – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors.

Padomes locekļi:

**Ričards Derkačs** – ZM ZD direktora vietnieks;

**Daiga Vilkaste** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

**Māris Lietuvietis** – LPS pārstāvis, Alūksnes novada pašvaldības aģentūras “ALJA” pārstāvis;

**Mārtiņš Balodis** – Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – MVZMIG) vadītājs;

**Arvis Arums** – MVZMIG pārstāvis (Imanta Saulīša vietā);

**Juris Dančauskis** – Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) pārstāvis;

**Jānis Pētermanis** – ZIG pārstāvis.

**Aivars Ruņģis** – Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas vadītājs (turpmāk – ŪRIG) pārstāvis.

Padomes padomdevēji:

**Didzis Ustups** – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „BIOR” (turpmāk – BIOR) Zivju resursu pētniecības departamenta vadītājs;

**Ēriks Aleksejevs** – BIOR Zivju resursu pētniecības departamenta Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks;

**Eduards Sproģis** – Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Zvejas kontroles departamenta Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vadītājs;

**Gita Strode** - Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore.

Citi klātesošie:

**Kaspars Zvaigzne** – biedrības “Latvijas Makšķerēju Biedrība” valdes priekšsēdētājs;

**Juris Beikmanis** – biedrības “Latvijas zemūdens sporta federācija” pārstāvis;

**Edmunds Zemītis** – biedrības “Latvijas zemūdens sporta federācija” pārstāvis;

**Anita Vētra** – biedrības “Burtnieku ezera zvejnieku biedrība” pārstāve;

**Agnese Neimane – Jordane** – SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” (turpmāk – LLKC) Zivsaimniecības nodaļas vadītāja;

**Miķelis Peisnieks** – LLKC Zivsaimniecības nodaļas projektu vadītājs;

**Sniedze Sproģe** – LPS padomniece;

**Georgs Nikandrovs** – SIA “Baltezers” pārstāvis;

**Rihards Nikandrovs** – SIA “Baltezers” pārstāvis.

Sēdē nepiedalās:

Padomes locekļi:

**Ojārs Beķeris** – ŪRIG vadītājs.

Padomes padomdevēji:

**Miks Veinbergs** – VVD Zvejas kontroles departamenta direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdi protokolē:

**Inese Bārtule** – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietniece.

Sēdes gaita:

**D.Straubergs** atklāj sēdi un aicina apstiprināt iepriekš izsūtīto Padomes darba kārtību un, ja Padomei nav iebildumu, ierosina pāriet pie darba kārtības 1.punkta.

Padomei nav iebildumi pret darba kārtību.

Darba kārtības 1.jautājums -

**N.Riekstiņš** informē par:

1) iepriekšējo darbu, kas ir noticis saistībā ar kanālu un caurteču sarakstu, kurās būtu pavasarī nosakāms makšķerēšanas aizliegums. Pamatā šī saraksta izveide balstās uz Valsts vides dienesta un BIOR ekspertu priekšlikumiem. Tādējādi Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumos Nr.800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” (turpmāk – MVZMN) tiktu ietverts pielikums ar kanālu un caurteču sarakstu, kurās pavasarī

būtu noteikts aizliegums makšķerēt, nevis kā tas ir patlaban – MVZMN 24.2.apakšpunktā noteikts vispārējs aizliegums makšķerēt visos kanālos un caurtecēs;

2) Padomes locekļiem un padomdevējiem līdz 2018. gada 15. septembrim tika lūgts iesniegt citus iespējamus priekšlikumus grozījumiem MVZMN. Priekšlikumi tika saņemti tikai no VVD un šajā sēdē vajadzētu tos visiem kopīgi apspriest;

3) ZD sagatavotajā MVZMN grozījumu projektā (šī protokola 1.pielikums) kopā ar kanālu un caurteču sarakstu pagaidām ir ietverts tikai viens no VVD priekšlikumiem – grozījums 44.1.2. apakšpunktā, lai vārdu “un” aizstātu ar vārdu “vai”, jo praksē inspektoriem esošā redakcija radīja problēmas piemērot sodu par pārkāpumu trīskāršā apmērā, ja nebija izpildījušies divi nosacījumi vienlaikus, proti, gan pārsniegts loma pieļaujamais lielums, gan pieļaujamais zivju un vēžu garums;

4) no biedrības “Latvijas zemūdens sporta federācija” 18.02.19. ir saņemta vēstule, kas skar ierosinājumus grozījumiem MVZMN. Zemūdens mednieki vēlas MVZMN noteikt zemūdens medībām aizliegtās vietas, nevis atļautās vietas. N.Riekstiņš norāda, ka ZM šajā sakarā ir konkrēts viedoklis un situācijas skaidrojums, tāpēc aicina pie šī jautājuma apspriešanas atgriezties turpmākā diskusijā.

Tālāk darba kārtības 1.jautājuma ietvaros Padome izskata ZD sagatavoto tabulu ar VVD grozījumu priekšlikumiem MVZMN (šī protokola 2.pielikums).

#### 1. *MVZMN 9.punkts:*

**N.Riekstiņš** norāda, ka sadalot salakas, lai tās izmantotu ēsmai, pēc pašreizējās redakcijas ir MVZMN pārkāpums. Šeit tad būtu jautājums BIOR - vai salaku loms vispār būtu limitējams, kā tas ir pašreiz.

**M.Balodis** atgādina, ka MVZMN ir vairāki brīdinoši un audzinoši punkti. Tā ir taisnība, ka salakas izmanto arī kā ēsmu, griežot tās gabalos. Jautājums VVD un BIOR - vai būtu pieļaujams to darīt, ievērojot salakas resursu stāvokli.

**D.Ustups** norāda, ka salakas ieguves apjoma limitēšana būtu saglabājama, jo tas ir saistīts ar nārstojošām zivīm, kā arī uz šo zivju resursiem tiktu radīts papildu spiediens. Arī Lietuvā salakām ir noteikts ieguves apjoma ierobežojums.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** MVZMN salakām būtu jā saglabā ieguves apjoma limits, bet 9.punktā, salīdzinot ar pārējām sugām, kurām ir noteikts sadalīšanas un ķidāšanas aizliegums, salakām būtu paredzams izņēmums. Tādējādi tiktu atļauts salaku gabaliņus izmantot ēsmai. ZD attiecīgi sagatavos grozījumu priekšlikuma redakciju.

#### 2. *MVZMN 10.punkts:*

**N.Riekstiņš** informē, ka VVD rosina aizliegt ķert nēģus un zivis ar rokām. ZD varētu arī atbalstīt šādu priekšlikumu, tikai ir jautājums - vai praksē ir daudz tādas vietas, kur nēģus un zivis ķer ar rokām.

**J.Dančauskis** uzskata, ka šis priekšlikums nebūtu virzāms grozījumiem, jo šādu normu būtu grūti izkontrolēt.

**E.Sproģis** paskaidro, ka šis priekšlikums tika iesniegts, jo bija konstatētas problēmas saistībā ar nēģiem, kad tos mēģināja ķert ar rokām. Par zivīm šajā gadījumā īsti runas nebija.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka VVD priekšlikums 10.punkta grozījumam netiek tālāk virzīts, jo Padome konstatē, ka ķeršana ar rokām jau ir aizliegta MVZMN, kur ir aprakstīti rīki, ar kuriem zivis var iegūt. Turklāt pēc noķeršanas zivs vienmēr nonāk rokās, kas radītu problēmas ar dažādām interpretācijām kontroles laikā.**

3. *MVZMN 14.punkts:*

**E.Sproģis** informē, ka praksē tiek izmantoti CastNet tīkliņi ēsmas zivju ieguvei, kas neatbilst 14.punktā noteiktajiem parametriem, tāpēc šis jautājums būtu apspriežams ar makšķerniekiem, vai ar šādu tīkliņu būtu iespējams iegūt lielākas zivis, ja tā linuma acis atbilstu noteikumiem, bet laukums būtu lielāks.

**M.Balodis** skaidro, ka makšķernieki praksē nav šādu iespēju mēģinājuši, taču uzskata, ka apzināti ar šo rīku lielākas zivis iegūt nevar.

Diskusijā par to, ka būtiskākais ir ievērot MVZMN noteiktos tīkliņa parametrus, piedalās E.Sproģis, K.Zvaigzne, M.Balodis, N.Riekstiņš, J.Dančauskis, D.Straubergs.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka VVV priekšlikums 14.punkta grozījumam netiek tālāk virzīts.**

4. *MVZMN 16.punkts:*

**N.Riekstiņš** norāda, ka, ja izmaina pamattakses MVZMN, tad tās atšķirtos no zvejniecības noteikumos iekļautajām taksēm, kur zaudējuma atlīdzība ir noteikta tikai par svaru (kg). MVZMN tad būtu jānodrošina adekvāts zaudējuma atlīdzības pārrēķins no svara uz veselām zivīm.

Diskusijā par pamattakšu piemērošanu piedalās N.Riekstiņš, M.Balodis, D.Ustups, J.Dančauskis, G.Strode, E.Sproģis, D.Straubergs, J.Beikmanis, K.Zvaigzne, S.Sproģe.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka ZD sadarbībā ar VVD padomās, kā varētu noteikt pamattaksi gan par zivju skaitu, gan par to svaru.**

5. *MVZMN 23.punkts:*

**N.Riekstiņš** informē, ka šajā punktā ir ietvertas identiskas koordinātas kā jūras zvejas noteikumos.

**E.Sproģis** norāda, ka koordinātu norādīšanā ir tehniska kļūda.

**M.Balodis** piedāvā izvērtēt iespēju iekļaut MVZMN 23.punktā koordinātas WGS-84 koordinātu sistēmā.

**J.Dančauskis** atgādina, ka kanālu un caurteču sarakstā arī būtu nepieciešams norādīt aizlieguma sākuma un beigu koordinātas.

Diskusijā piedalās N.Riekstiņš, G.Strode, J.Dančauskis, M.Balodis, D.Straubergs. Tiek apspriests, ka nav iespējams, vai arī nav lietderīgi ar koordinātām noteikt kanālu un caurteču sākuma un beigu aizlieguma vietas, jo tas ir sarežģīti un katrs var izmantot atšķirīgas tehnoloģijas ģeolokācijas noteikšanai, kas attiecīgi var radīt atšķirīgus rādījumus.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka ZD sadarbībā ar VVD precizēs tikai 23.punktā norādītās koordinātas.**

6. *MVZMN 24.punkts:*

**N.Riekstiņš** informē, ka par kanālu un caurteču sarakstu Padome jau iepriekš ir vienojusies. M.Balodis un G.Strode norāda, ka MVZMN grozījumu priekšlikuma sarakstā 18.punktā ir nepieciešams precizējums otrajā kolonnā - Juglas vietā ir jānorāda Juglas ezers.

Ē.Aleksejevs, J.Dančauskis, N.Riekstiņš, M.Balodis, G.Strode diskutē par Buļļupes iekļaušanas pamatotību šajā sarakstā.

**J.Dančauskis** lūdz no saraksta šobrīd izņemt Buļļupi, un tikai tad, ja VVD sniegs argumentētu pamatojumu, ka to ir nepieciešams sarakstā atstāt, to saglabāt sarakstā.

**G.Strode** norāda, ka no inspektoriem ir saņemta informācija, ka Meirānu kanāls šajā sarakstā nebūtu iekļaujams, jo zivju migrācija tajā nav novērojama.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** Meirānu kanālu no saraksta svītros, bet Buļļupe saglabājama sarakstā tikai tad, ja VVD sniedz papildus argumentāciju un pamatojumu Buļļupes atstāšanai tajā.

7. *MVZMN 28.punkts un 3.pielikums:*

**N.Riekstiņš** informē, ka pēc VVD priekšlikuma ir nepieciešami attiecīgi precizējumi 3.pielikumā.

Diskusijā piedalās M.Balodis, N.Riekstiņš, J.Dančauskis, D.Ustups, kas spriež par atsevišķām lieguma vietām un to pamatotību.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** MVZMN tiks precizēts 3.pielikums konsultējoties ar VVD, lai nodrošinātu lieguma posmu atbilstību attiecīgiem dabā konstatējamiem objektiem.

8. *MVZMN 37.punkts:*

**N.Riekstiņš** informē, ka zemūdens mednieki ZM ir iesūtījuši vēstuli saistībā ar 37.punktu un 7.pielikumu, kurā aicina zemūdens medībām noteikt aizliegtās vietas, nevis atļautās vietas. Šajā sakarā N.Riekstiņš paskaidro, ka aizliegtās vietas MVZMN nevar tikt noteiktas, jo tad būtu pārkāptas likuma prasības. Likums (Zvejniecības likuma 10. panta pirmā daļa) nosaka vietas, kurās zemūdens medības ir atļautas, kā arī to, ka Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt arī citus, likumā neminētus ūdeņus, kuros ir atļautas zemūdens medības. Turklāt zemūdens medībām vietas tika noteiktas saskaņojot tās ar vietējām pašvaldībām, jo tām saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu tika nodota ūdeņu pārvaldīšana. Ja gribētu sarakstā kaut ko mainīt, tad atkal būtu nepieciešams aptaujāt attiecīgās pašvaldības.

**J.Beikmanis** norāda, ka zemūdens mednieku piedāvātais noteikumu punkta variants nerunā pret Zvejniecības likuma 10. pantā minēto, jo tur nav definēta papildus atļaujamo ūdeņu saraksta veidošanas kārtība.

**N.Riekstiņš** saistībā ar Daugavu norāda, ka MVZMN 7.pielikuma sarakstā ir ietverti arī Daugavas posmi/daļas - Sausā Daugava, Vecdaugava un Sarkandaugava. VVD lūdz precizēt, ka zemūdens medības var veikt tikai Daugavas pamatgultnē.

**M.Balodis** skaidro, ka pašvaldības tika aptaujātas, lai uzzinātu vai tās neiebilst pret zemūdens medībām savu administratīvo teritoriju publiskajos ūdeņos. Pozitīva atbilde tika uzskatīta arī pēc noklusēšanas principa. Grib uzsvērt, ka jautājumu par zemūdens medībām atsevišķos ūdeņos var apspriest tikai gadījumā, ja viss ir pilnīgi skaidrs par kontroles nodrošināšanas

jautājumiem. Norāda, ka zemūdens medību kontrole ir liela problēma, tāpēc maksšķerņieki iebilst pret zemūdens medībām.

**J.Beikmanis** norāda, ka diemžēl M.Balodis un A.Arums neaizstāv visas savas interešu grupas dalībnieku (tās dalībnieki tagad ir arī zemūdens mednieki) intereses, bet ir izveidojies pat interešu konflikts. Zemūdens mednieki piedāvā atgriezties pie noteiktās kārtības, kas bija pirms MVZMN spēkā stāšanās, un grozīt MVZMN 37.punktu un 3.pielikumu, jo zemūdens medībās atļautais loms un vairākas citas prasības ir tādas pašas kā maksšķerēšanā. J.Beikmanis citē biedrības "Latvijas zemūdens sporta federācija" 18.02.2019. vēstulē sniegto pamatojumu par atpūtas zveju. Maksšķerēšana un zemūdens medības ir vienlīdzīgi zivju ieguves veidi. Uzskata, ka kontroles dienestam ir attiecīgs tehniskais aprīkojums un tie zemūdens medniekus var izkontrolēt pat nakts laikā. Protams, ir arī nelikumīgi zemūdens mednieki, taču nevajadzētu visu attiecināt vispārināti. Jautājumā par Daugavu piekrīt, ka vajadzētu precizēt to, kur tieši zemūdens medības Daugavā var notikt.

**M.Balodis** norāda, ka Eiropas Maksšķerņieku Alianses 10tajā Asamblejā sniegtajā informācijā (biedrības "Latvijas zemūdens sporta federācija" 18.02.2019. vēstule) ne tikai maksšķerēšana un zemūdens medības ir vienlīdzīgi atpūtas zvejas veidi, bet arī dažādas aktīvās zvejas metodes, gan zveja ar auklām, šķēpiem vai saķeršana ar rokām un pasīvās zvejas metodes, gan zveja ar tīkliem, murdiem un auklu komplektiem tiek liktas vienkopus. Ja nespējam vienoties par zemūdens medībām, tad nevajadzētu diskriminēt arī visus pārējos atpūtas zvejas veidus un arī tiem paredzēt tādas pašas tiesības kā maksšķerēšanā.

**S.Sproģe** atgādina, ka stājoties spēkā Zemes pārvaldības likumam, pašvaldībām ir klāt nākuši jauni uzdevumi. Aicina komunicēt ar pašvaldībām un informēt tās par attiecīgajiem jautājumiem, izmantojot videokonferences sniegtās iespējas. Šādā veidā tiks aptverts pietiekoši plašs klausītāju un iesaistīto personu loks.

**D.Straubergs** uzsver, ka par zemūdens medībām vajadzētu vienotu viedokli no visas MVZMIG, ne tikai no maksšķerņiekiem, pretējā gadījumā veidojas interešu konflikts.

**J.Beikmanis** norāda, ka to nebūs iespējams nodrošināt, jo interešu grupā ir maksšķerņieku pārsvars, turklāt maksšķerņieku viedoklis pārsvarā balstās uz pieņēmumiem. Zemūdens mednieki labprāt paaicinātu maksšķerņiekus uz zemūdens medībām, lai viņi saprastu lietas būtību.

**N.Riekstiņš** informē, ka no ZM skatījuma neredz iespēju izmainīt MVZMN 7.pielikumā šobrīd iekļauto ūdeņu sarakstu. Zemūdens mednieki par nepieciešamajiem grozījumiem varētu runāt ar pašvaldībām un tad rosināt no pašvaldību puses tos iesniegt ZM. Padome šajā gadījumā nevarētu būt tā, kas ierosinātu jaunas papildus vietas zemūdens medībām bez apspriešanās ar konkrēto teritoriju pašvaldībām.

**M.Balodis** atbalsta VVD ierosināto priekšlikumu par Daugavu, kā arī vispārējā veidā uzskata, ka zemūdens medības būtu atļaujamas tikai kopā ar apsaimniekotāju un kontrolējošo dienestu apliecinājumu, ka šīs darbības var izkontrolēt. Pretējā gadījumā būs nepieciešama nesamērīga kontroles piepūle.

**M.Lietuvietis** piekrīt, ka atsevišķos ūdeņos, kur pašvaldības piekrīt, zemūdens medības varētu tikt atļautas.

**A.Ruņģis** informē, ka Daugavā ir nodalītas konkrētas teritorijas, kur ir paredzētas iespējas nodarboties ar zemūdens medībām. Bet, ir gadījumi, kad zemūdens mednieki atrodas tur, kur tie nedrīkstētu atrasties, tāpēc viņus ir grūti izkontrolēt.

M.Balodis, R.Derkačs, G.Strode, J.Beikmanis, D.Straubergs diskutē par zemūdens medību kontroles jautājumiem.

K.Zvaigzne, D.Straubergs, R.Derkačs, M.Balodis, J.Beikmanis, N.Riekstiņš, I.Bārtule diskutē par jauno MVZMIG, tās darbību, sastāvu un turpmāko sadarbību Padomes ietvaros.

**D.Straubergs** norāda, ka visus Padomē izskatītos un atbalstītos MVZMN grozījumu priekšlikumus nodos arī sabiedriskai apspriešanai, tāpēc arī visiem citiem būs iespēja komentēt sagatavotos grozījumu priekšlikumus.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka ZD precizēs MVZMN 7.pielikuma 11.punktu.**

#### 9. MVZMN 38.punkts:

**E.Zemītis** pauž argumentus, kas minēti biedrības “Latvijas zemūdens sporta federācijas” 29.02.10. iesniegtajā vēstulē - dakšveida uzgaļu tirdzniecība zemūdens medībās tiek izmantota visā pasaulē, un šādu uzgaļu platums reāli nepārsniedz arī noteikumos atrunātos 10 cm. Uzgaļa platums kurš pārsniedz 7-8 centimetrus zemūdens medībās praktiski netiek izmantots. Ūdens aizauguma un apgrūtinātās redzamības dēļ garākas auklas nav izmantojamas, jo tās darbojas kā traucējošs faktors.

**E.Sproģis** norāda, ka ir bijuši gadījumi, kad harpūnas izmanto kā žebērklus. Ministru kabineta 02.05.2007. noteikumos Nr.295 “Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos” 26.3. apakšpunktā ir aizliegta zivju ieguve ar elektrisko strāvu, duramiem rīkiem, sprāgstvielām, šaujamočiem un ķīmiskajām vielām. VVD uzskata, ka žebērklis būtu tas pats duramais rīks. Diskusijā N.Riekstiņš, J.Beikmanis, E.Sproģis, J.Dančauskis, D.Straubergs, M.Balodis, E.Zemītis, R.Derkačs apspriež to, ka arī citus rīkus var attiecināt uz duramiem rīkiem un pārrunās to, kādas sekas zemūdens medībām radīs plašā tirdzniecībā pieejamā standarta aprīkojuma aizlieguma ieviešana.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** šo punktu pagaidām negrozīs, jo ir nepieciešama papildus argumentācija, lai varētu turpināt diskusiju par šo jautājumu.

#### 10. MVZMN 44.2.4.apakšpunkts:

**N.Riekstiņš** norāda, ka vienotas maksas noteikšana par sadalītām zivīm būtu problemātiska, jo dažādu sugu zivju vērtība ir dažāda.

Diskusijā Ē.Aleksejevs, J.Dančauskis, M.Balodis, N.Riekstiņš, D.Straubergs, E.Sproģis, G.Strode spriež par iespējamā naudas soda piemērošanu par sadalītām zivīm.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** par maksas noteikšanu sadalītām zivīm nepieciešama vēl turpmāka diskusija, jo pagaidām nav skaidra priekšlikuma, kā to varētu noteikt un ieviest.

#### 11. MVZMN 44.1.2.apakšpunkts:

**Padome atbalsta, ka** MVZMN grozījumu projektā ir iekļauts VVD grozījumu priekšlikums 44.1.2.apakšpunktam, kurā saiklis “un” tiek aizstāts ar saikli “vai”, lai sodu trīskāršā apmērā varētu piemērot gan gadījumā, ja ir pārsniegts pieļaujamā loma lielums, gan gadījumā, ja ir pārsniegts atļautais zivs izmērs.

12. *MVZMN 44.2.5.apakšpunkts:*

Diskusijā par zivju ieguves rīku vai loma slēpšanu un soda piemērošanu, ja tos nevar atklāt, piedalās N.Riekstiņš, E.Sproģis, M.Lietuvietis, J.Beikmanis.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** šis apakšpunkts nebūtu svītrojams, jo tas noteikumos iekļauts kā audzinošs un ētiskas dabas punkts.

13. *MVZMN 46.punkts:*

**N.Riekstiņš** saistībā ar klimatisko apstākļu izmaiņām un atsevišķu zivju sugu atšķirīgo nārsta laiku pa reģioniem, kā arī to, ka kaimiņvalstīm lieguma laiki atšķiras, lūdz BIOR paskaidrot, kādi lieguma periodi ir noteikti kaimiņvalstīs.

Diskusijā par lieguma periodu noteikšanu piedalās J.Dančauskis, M.Lietuvietis, D.Ustups, D.Straubergs, G.Strode, N.Riekstiņš, Ē.Aleksejevs.

**G.Strode** ierosina 46.2.apakšpunktā saikli “vai” aizvietot ar saikli “un”, jo būtu nepieciešams, ka visas institūcijas sniedz savu atzinumu. Dabas aizsardzības pārvaldei kā attiecīgo teritoriju kontroles un uzraudzības veicējam būtu nepieciešams zināt, ja tiek ieviests kāds aizliegums.

Diskusijā par kompetento institūciju atzinumiem, pašvaldību un ZM tiesībām aizliegumu noteikšanā piedalās N.Riekstiņš, G.Strode, D.Straubergs, M.Lietuvietis, D.Ustups.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** pagaidām 46.2.apakšpunktu negrozīs, jo nav vienota viedokļa par precizējumiem, kas tajā būtu nepieciešami.

14. *Citi jautājumi diskusijai:*

Diskusijā par vēžu murdiem, krītiņiem un vēžu ieguvi piedalās N.Riekstiņš, M.Balodis, E.Sproģis, Ē.Aleksejevs, G.Strode.

Diskusijā par pamattakšu piemērošanu un iespējamām izmaiņām (zivju cenas tirgū ir daudz lielākas, kā MVZMN noteiktās pamattakses) piedalās N.Riekstiņš, E.Sproģis, D.Straubergs, M.Balodis, G.Strode, J.Dančauskis.

**J.Dančauskis** iebilst pret izmaiņu veikšanu MK noteikumu Nr.295 1.pielikumā, kur nozvejas apjoms būtu norādāms arī gabalos.

**N.Riekstiņš** atbild J.Dančauskim, ka par MK noteikumos Nr.295 nepieciešamajām izmaiņām diskutēs attiecīgi, kad tiks gatavoti grozījumi tajos. Patlaban šo jautājumu nav plānots apspriest.

**Padome pēc diskusijas vienojas, ka** jautājums par vēžu murdu kontrolpirkumu un pamattakšu pārskatīšanu paliek diskusijai turpmākajās Padomes sēdēs.

**Darba kārtības 2.jautājums -**

**Ē.Aleksejevs** sniedz prezentāciju par rūpnieciskās zvejas ietekmi uz iekšējo ūdeņu zivju resursiem (šī protokola 3.pielikums).

**Padome pieņem zināšanai** informāciju par darba kārtības 2.jautājumu.

**Darba kārtības 3.jautājums –**

**A.Neimane-Jordane** sniedz prezentāciju par veiktajām aktivitātēm makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību karšu popularizēšanas un sabiedrības informēšanas jomā 2018. gadā un plāniem 2019. gadam (šī protokola 4.pielikums).

Diskusijā par LLKC veidojamo [www.manacope.lv](http://www.manacope.lv) vietni piedalās D.Straubergs un A.Neimane-Jordane.

**N.Riekstiņš** aicina sniegt idejas LLKC, lai pilnveidotu LLKC veikto darbu sabiedrības informēšanā un izglītošanā, kā arī zemūdens medniekiem iesaka izmantot LLKC sniegtās iespējas rīkot informatīvus pasākumus par minēto zivju ieguves veidu un zemūdens mednieku darbību.

**M.Lietuvietis** vēlas noskaidrot vai un kad ir domāts ieviest dienas makšķerēšanas kartes.

**N.Riekstiņš** paskaidro, ka nav vēl konkrēti nolemts vai tā būs vienas dienas, vai kāda cita īsa termiņa karte un, ka ZM sadarbībā ar LLKC pie šī jautājuma turpina strādāt un meklē labākos risinājumus.

**Padome pieņem zināšanai** informāciju par darba kārtības 3.jautājumu.

#### **Darba kārtības 4. jautājums -**

4.1. **N.Riekstiņš** informē Padomi par to, ka MVZMIG izskatīšanai Padomes sēdē ir iesniegusi vairākus ierosinājumus (šī protokola 5.pielikums).

1) Saistībā ar MVZMIG 1.jautājumu **M.Balodis** informē, ka vēlas rast lielāku finansējumu iekšējiem ūdeņiem, ne tikai no Zivju fonda.

Diskusijā piedalās N.Riekstiņš un D.Straubergs un atzīmē to, ka atsevišķos fondos finansējums iekšējiem ūdeņiem ir pieejams jau šobrīd.

**Padome vienojas, ka** uz nākamo Padomes sēdi tiks sagatavota informācija par iekšējiem ūdeņiem pieejamā finansējuma iespējamajiem avotiem.

2) Par MVZMIG 2.jautājumu **N.Riekstiņš** norāda, ka jautājums par zemūdens medībām Padomes sēdē jau ir apspriests un nav nepieciešams par to diskutēt atkārtoti.

**M.Balodis** uzsver, ka attiecībā par zemūdens medībām savu viedokli nemainīs. Iespējams, par šo tēmu ir vajadzīga kāda darba grupa.

3) Jautājums par pārzvejotiem ūdeņiem – **M.Balodis** vēlas akcentēt jautājumu par Usmas ezeru. **A.Arums** norāda, ka Usmas ezerā ir konstatēta pārzveja (līdaka, zandarts). Usmas ezeram tika samazināts tīklu limita daudzums, bet nozvejas apjoma limiti netika samazināti. Uzdod jautājumu – kā atjaunot ezera zivju resursus veselīgā līmenī un ko darīt ar noteiktajiem limitiem.

**Ē.Aleksejevs** norāda, ka Usmas ezerā nozvejas apjoma limits netiek izmantots pilnībā un ka nozvejas apjoma limits nav saistīts ar tīklu limitu, bet gan vēsturiskajām nozvejām. Vides risinājumu institūts savā pētījumā par Usmas ezeru arī ir norādījis, ka zvejas slodze nav liela un tā būtisku spiedienu uz zivju resursiem nerada. Protams, šeit vairāk runa ir par zivju resursu pārdali starp zvejniekiem un makšķerniekiem, taču pašvaldībai ir iespējams noteikt ezerā konkrētas zvejas vietas, zonēt zvejas rīku izvietojumu, kas netraucētu makšķerniekiem un atpūtniekiem, ir pat iespējams pilnībā aizliegt zveju, vai ierosināt vēl samazināt limitus.

Diskusijā par zvejas limitu samazināšanas iespējām piedalās N.Riekstiņš, A.Arums, Ē.Aleksejevs, D.Straubergs, D.Ustups, M.Balodis.

**M.Balodis** norāda, ka atsevišķās pašvaldībās iekšējos ūdeņos, piemēram, Burtnieku ezerā ir noslēgti rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumi uz daudziem gadiem, kas liedz pārtraukt zveju ezerā. Tāpēc vēlas noskaidrot - vai ir kādas tiesības apturēt rūpniecisko zveju uz laiku?

**N.Riekstiņš** norāda, ka šādas tiesības Zvejniecības likumā un Ministru kabineta noteikumos ir paredzētas gan ZM, gan pašvaldībām. Tikai, lai ieviestu aizliegumu, zivju resursam ir jābūt apdraudētam un ir nepieciešams BIOR atzinums.

Par limitu izmantošanu **N.Riekstiņš** norāda, ka šo jautājumu regulāciju varētu nākotnē atstāt pašvaldību ziņā, par ko jau sākotnējas diskusijas ar LPS un pašvaldībām ir tikušas uzsāktas. Runājot par zvejas tiesību nomas līgumiem, arī šajā gadījumā var apturēt līgumu darbību, ja ir iestājies kāds *force majeure* stāvoklis ar zivju resursiem, vai zvejnieks rupji pārkāpj zvejas noteikumus vai līguma nosacījumus.

Diskusijā par zvejas un maksšķerēšanas jautājumiem Usmas ezerā piedalās D.Straubergs, J.Dančauskis, A.Arums, Ē.Aleksejevs, M.Balodis, N.Riekstiņš.

**A.Vētra** informē par sava uzņēmuma zveju Burtnieku ezerā un nodokļu nomaksu, kā arī zivju realizāciju. Uzskata, ka maksšķerēnieki nepamatoti spriež par zvejnieku nodokļu nemaksāšanu un rada nevajadzīgus savstarpējus konfliktus.

**M.Balodis** apgalvo, ka, ja visi zvejnieki būtu tādi, kā A.Vētras uzņēmums, tad jautājumi par negodīgiem zvejniekiem iespējams arī nerastos.

N.Riekstiņš un D.Straubergs diskutē par to, ka pašvaldībām ir tiesības izvērtēt, kuram zvejniekam piešķirt limitus un kuram nē.

D.Straubergs un A.Vētra norāda, ka daudzus jautājumus var atrisināt konkrētu ezeru zivsaimniecības konsultatīvās padomes.

4) Par MVZMIG 4.jautājumu **M.Balodis** aicina Padomi apdomāt iespējamus risinājumus, lai finansiāli atbalstītu bebru medīšanu upēs.

**D.Vilkaste** norāda, ka šajā jautājumā ir nepieciešama sadarbība ar mednieku kolektīviem. Finansējums vai atbalsts tam nav paredzēts.

**J.Dančauskis** informē, ka foreļupes pārsvarā ir privātas un ja tajās grib medīt bebrus, tad nepieciešams attiecīgs saskaņojums ar ūdeņu īpašniekiem. Par ūdens caurtecēm kopumā atbild VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi", ar kuru ir jāaskaņo medību atļauja foreļupēs.

Diskusijā M.Balodis, J.Dančauskis un N.Riekstiņš spriež par bebru radītām problēmām upēs un kopumā lauksaimniecībā.

5) Jautājumā par Ķīšezeru **M.Balodis** norāda, ka ir nepieciešami dati par komerczvejas saimniecisko pamatotību. Uzskata, ka komerczvejnieki ir par maz samaksājuši nodokļus, Ķīšezerā vērojama liela zvejas laivu kustība, slikts zvejas rīku marķējums, atpūtas pasākumi tiek ierobežoti utt.

Diskusijā par zvejas rīku skaitu, zvejas apjomu Ķīšezerā un komersantu samaksātajiem nodokļiem piedalās M.Balodis, G.Nikandrovš un R.Nikandrovš.

**M.Balodis** norāda, ka runa galvenokārt ir par zušiem, kuru nozvejas statistikas dati nav sniegti un šī nozveja nav izdalīta no kopējās nozvejas statistikas apjoma.

**D.Straubergs** aicina šo jautājumu atlikt izskatīšanai uz nākamo Padomes sēdi, jo šobrīd nav zušu nozvejas datu, par kuriem varētu diskutēt.

**Padome vienojas, ka** uz nākamo sēdi tiks sagatavota informācija par zveju Ķīšezerā.

4.2. **N.Riekstiņš** informē, ka no biedrības “Latvijas Zemūdens sporta federācija” ir saņemta 18.02.2019. vēstule par Ministru kabineta 2014. gada 22. decembra noteikumu Nr.800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” 7.pielikumu, ar kuru Padome jau attiecīgi tika iepazīstināta, apspriežot darba kārtības 1.jautājumu.

4.3. **D.Straubergs** informē, ka no biedrības “Usmas krasts” ir saņemts iesniegums dalībai MVZMIG, kura turpmāk darbosies šajā interešu grupā.

**Padome pieņem zināšanai** biedrības “Usmas krasts” iesniegumu, kuru tālāk Padomes sekretariāts nodos MVZMIG darbam.

Padomes sekretariāta vadītājs:

N.Riekstiņš